

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313200659
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313200659.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, proti odporcovi L. X., A.. X.X.XXXX, Č. XXX, Č. F. Č., v konaní o zaplatenie 705,16€ s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 466,16€ s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 466,16€ od 17.6.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súde 18.1.2013 domáhal zaplatenia ceny služby vo výške 466,16 EUR a náhrady škody 239 EUR s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 705,16EUR od 17.6.2011 do zaplatenia. Služby žalobcu sa týkali zmluvy o pripojení, a to s programom Volania do všetkých sietí 100 + Nonstop.

Súd vo veci vydal dňa 23.4.2013 platobný rozkaz č.k. 5C/13/2013, ktorý bol uznesením č.k. 5C/13/2013 zo dňa 9.6.2014 zrušený pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi.

Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený vyhláškou podľa § 156 ods. 3 O.s.p. Dňa 30.6.2014 bol verejne vyhlásený rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi prečítaním zmluvy o pripojení zo dňa 25.6.2009 č. A4421812 vrátane dodatku, pokusu o pokonávku zo dňa 2.6.2011, doručenky, faktúr č. 2105150457, 2105172255, 8791863145, č. 2108454791, Všeobecných obchodných podmienok žalobcu a zistil tento skutkový stav:

Žalobca poskytuje ako operátor služby v oblasti elektronických komunikácií. So žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení vrátane dodatku.

Dňa 25.6.2009 účastníci konania uzavreli zmluvu s programom „Volania do všetkých sietí 100 + Nonstop“ so službami CLIP, Orange World TV, Orange World 100 Mb, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu s telefónom Nokia 6500 slide.

Dňa 25.6.2009 účastníci konania uzavreli Dodatok k zmluve o pripojení č. A4421812 predmetom ktorého bola kúpa mobilného telefónu (MT) Nokia 6500 slide za zľavnenú kúpnu cenu 1 EUR so záväzkom žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov a platiť paušálne mesačne prinajmenšom sumu 26,01€. Účastníci dohodli aj zmluvnú pokutu 497,91€ okrem iného aj za nezaplatenie splatnej ceny služby bez ohľadu na dĺžku doby do uplynutia doby viazanosti.

Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2/2011 až 4/2012.

Žalovaný neuhradil faktúry:

č. 2105150457 vo výške 336,94€

č. 2105172255 vo výške 1,33€

č. 8791863145 vo výške 123,91€

č. 2108454791 vo výške 3,98€

Ďalej si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie sumy 239€ z titulu náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredaný MT, výška škody predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a akciovou cenou MT, ktorú spôsobil odporca tým, že získal MT za zvýhodnenú cenu tak, že podpisom dodatku k zmluve o pripojení sa zaviazal používať služby a za to platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok.

Na základe tohto skutkového stavu súd čiastočne žalobe vyhovel.

Žalobca sa domáha plnenia zo zmluvy (§ 80 písm. b/ O.s.p.) Podľa čl. 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby. V časti o zaplatenie ceny služieb žalovaný nenamietal žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku žalobcu na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb za horeuvedené obdobie. Žalobca služby dodal, žalovaný ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za ne nezaplatil. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a z úradnej moci ex offo súd nezistil ani iné okolnosti, ktoré by indikovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb. Súd preto v časti zaplatenia ceny za dodané služby žalobe vyhovel, pretože žalovaný ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§494 Občianskeho zákonníka). Súd priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. aj úroky z omeškania, vzhľadom na to, že nastala omeškanosť žalovaného s plnením záväzku dňom 17.6.2011.

Takýto záver však súd nemohol urobiť v časti o náhradu škody. Súd má za to, že povinnosť odporcu zaplatiť, alebo vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas nielenže nevyplýva priamo z dodatku alebo všeobecných podmienok, ale ju nemožno vyvodiť ani z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu, totiž nepredstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti odporcu. Zmenšenie majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporcovi pri kúpe mobilného telefónu poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti odporcu platiť navrhovateľovi za poskytované služby, ale následkom vôle navrhovateľa (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané, k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcu platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v kúpnej zmluve. Akými očakávaniami bola

vôľa navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy riadená a ovplyvnená, teda že, ako uviedol, odporcovi poskytol zľavu z kúpnej ceny len z toho dôvodu, že sa tento zaviazal platiť mu za služby počas celej doby viazanosti, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Na formovaní vôle navrhovateľa ako aj odporcu pri uzatváraní dodatku k zmluve o pripojení a teda aj pri uzatváraní kúpnej zmluvy na mobilný telefón mali určite vplyv mnohé faktory ako sú na strane odporcu napr. ponuky iných mobilných operátorov, jeho majetkové pomery, potreba nového mobilného telefónu, predpokladaný rozsah využívania služieb mobilného operátora a na strane navrhovateľa snaha získať nového klienta alebo podržať si starého klienta, predpokladaný zisk zo zvoleného účastníckeho programu, atď..

V zmysle vyššie uvedeného súd návrh v časti týkajúcej sa náhrady škody zamietol.

Vzhľadom na čiastočný úspech žalobcu súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.