

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113234008
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6113234008.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci starostlivosti o maloletú T. A., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom u otca, dieťa matky U. A., nar. XX. XX. XXXX, R. B. XX, XXX XX D. D., a otca K. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. č. X, XXX XX D. D., v konaní o ustanovenie kolízneho opatrovníka, o odvolaní matky proti rozhodnutiam Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 31P/410/2013-5 zo dňa 10. 12. 2013 a č. k. 31P/410/2013-7 zo dňa 10. 12. 2013, takto

rozhodol:

Odvolanie matky podané proti uzneseniu č. k. 31P/410/2013 - 5 zo dňa 10. 12. 2013 a proti uzneseniu č. k. 31P/410/2013 - 7 zo dňa 10. 12. 2013 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) uznesením č. k. 31P/410/2013 - 5 zo dňa 10. 12. 2013 začal konanie o ustanovenie kolízneho opatrovníka, ktorý by mal maloletú T. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. X, XXX XX D. D. (ďalej len „maloletá“) zastupovať v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 2Er/700/2009. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že Okresný súd Banská Bystrica sa podaným podnetom domáhal ustanovenia kolízneho opatrovníka, ktorý by mal maloleté dieťa zastupovať v konaní vedenom pod sp. zn. 2Er/700/2009 s poukazom na to, že maloleté dieťa v predmetnom konaní vystupuje ako oprávnená osoba, ktorá nie je spôsobilá na právne úkony, pričom zákonný zástupca je jej otec, ktorý tiež v exekučnom konaní vystupuje ako povinný. Z tohto dôvodu by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi otcom a maloletým dieťaťom. Následne okresný súd uznesením č. k. 31P/410/2013 - 7 zo dňa 10. 12. 2013 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny - OSV Banská Bystrica za opatrovníka na zastupovanie maloletej v konaní o ustanovenie opatrovníka pre konanie vedené pod sp. zn. 2Er/700/2009.

Dňa 30. 12. 2013 bolo na okresnom súde osobne podané podanie matky, ktoré označila ako „Vznesenie námietky ku spis. značke 31P/410/2013“ a v ktorom uviedla :“Týmto vznášam námietku, aby mal. T. A., bytom R. B. XX, D. D., nar. XX. XX. XXXX v exekučnom konaní na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 2Er/700/2009 bol ustanovený kolízny pracovník z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny - OSV Banská Bystrica. Som toho názoru, že jej pracovníci sú voči mojej osobe zaujatí. Prejavilo sa to v konaní 32P/112/2013-62.“

Okresný súd prípisom (nie uznesením v zmysle § 209 ods. 1 O.s.p. - poznámka odvolacieho súdu) zo dňa 09. 01. 2014 vyzval matku maloletej na vyjadrenie, či uvedeným podaním mienila podať odvolanie, a ako áno, voči ktorému rozhodnutiu. Zároveň ju prvostupňový súd vyzval na opravu a doplnenie odvolania a poučil ju, že podanie, ktoré nebude mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“) odmietne.

Keďže prvostupňový súd nedodrжал postup uvedený v § 209 ods. 1 O.s.p., odvolací súd opakovane v zmysle § 211 ods. 1 O.s.p. uzneseniami 12CoP/12/2014 - 14 zo dňa 25. 04. 2014 a 12CoP/13/2014 - 18 zo dňa 25. 04. 2014 vyzval matku na opravu a doplnenie podania zo dňa 30. 12. 2013, ktoré bolo vyhodnotené ako odvolanie.

Na uvedené výzva matka nereagovala.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§10 ods. 1 O.s.p.), prejednal vec v medziach daných odvolaním, v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a odvolanie matky v zmysle § 218 ods. 1 písm. c) a d) O.s.p. odmietol.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 218 ods. 1 O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré

- a) bolo podané oneskorene;
- b) bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený;
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné;
- d) nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1,
- e) rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktoré možno účinne podať pri splnení zákonom určených podmienok. V predmetnom prípade bolo vydané uznesenie č. k. 31P/410/2013 - 5 zo dňa 10. 12. 2013, ktorým prvostupňový súd rozhodol o začatí konania o ustanovenie kolízneho opatrovníka pre maloletú. Proti tomuto uzneseniu nie je v zmysle §202 ods. 1 písm. c) O.s.p. prípustné odvolanie, preto odvolací súd odvolanie matky proti tomuto uzneseniu podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odmietol. Aj keď v podaní osobne podanom na prvostupňovom súde dňa 30. 12. 2013 nie je jednoznačne uvedené, že matka podáva odvolanie aj proti tomuto rozhodnutiu, je z neho zrejmé, že vyjadruje nesúhlas ku konaniu vedenému pod sp. zn. 31P/410/2013. Odvolací súd preto v záujme rešpektovania práv matky ako účastníka konania, najmä aby jej postupom súdov nebolo odňaté právo konať pred súdom, vyhodnotil jej podanie ako odvolanie a vyzval ju na odstránenie nedostatkov podania - odvolania, ktoré však neodstránila.

Uznesením č. k. 31P/410/2013 -7 zo dňa 10. 12. 2013 prvostupňový súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny - OSV Banská Bystrica za opatrovníka pre maloletú. Aj keď proti takémuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, matka ani napriek výzve prvostupňového a aj odvolacieho súdu nedostatky odvolania neodstránila. Z uvedeného dôvodu potom odvolací súd v zmysle § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolanie odmietol. Aj v súvislosti s týmto odvolaním považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že aj keď v podaní osobne podanom na prvostupňovom súde dňa 30. 12. 2013 nie je jednoznačne uvedené, že matka podáva odvolanie proti tomuto rozhodnutiu, je z neho zrejmé, že vyjadruje nesúhlas ku konaniu vedenému pod sp. zn. 31P/410/2013. Odvolací súd preto v záujme rešpektovania práv matky ako účastníka konania, najmä aby jej postupom súdov nebolo odňaté právo konať pred súdom, vyhodnotil toto jej podanie ako odvolanie a vyzval ju na odstránenie nedostatkov podania - odvolania, ktoré však neodstránila.

Odvolací súd ešte považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ by niektorý z rodičov chcel namietat' zaujatosť pracovníkov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny - OSV Banská Bystrica, vyriešenie takto namietanej zaujatosti je v kompetencii konkrétneho Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.