

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814207631
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814207631.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletú I. L., nar. XX.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v K., dieťa rodičov: 1/ F.. Ľ. L., nar. X.XX.XXXX, bytom K., I. Q. č. XXXX/XX 2/ D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom t.č. K., N. Č.. XXX/XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi o určenie, že zapretie otcovstva jej prípustné, takto

rozhodol:

U r č u j e , že zapretie otcovstva, ktoré svedčí odporcovi v 1.rade F.. Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX, voči malol. navrhovateľke I. L., nar. XX.XX.XXXX je prípustné .

odôvodnenie:

Návrhom podaným 25.4.2014 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi navrhol určiť, že zapretie otcovstva, ktoré svedčí F.. Ľ. L. voči maloletej I. L. je prípustné. Maloletá sa narodila odporkyňi v 2/ rade ako slobodnej. Otcovstvo bolo dobrovoľne uznané odporcom v 1/ rade po vzájomnej dohode s matkou i napriek tomu, že si bol vedomý, že nie je biologickým otcom maloletej. Do dvoch rokov veku maloletej žila odporkyňa v 2/ rade s maloletou v prenajatom byte v G. G. a odporca v 1/ rade za nimi prichádzal cez víkendy. Od augusta 2010 žijú v spoločnej domácnosti v mieste jeho trvalého pobytu. Po vzájomných konfliktoch a nezhodách v júli 2012 odišla matka s maloletou zo spoločnej domácnosti a v súčasnej dobe žije s priateľom K. I., ktorého považuje za biologického otca maloletej, nakoľko v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa sa s ním odporkyňa v 2/ rade intímne stýkala.

Matka maloletej, odporkyňa v 2/ rade, s návrhom súhlasila. Pre ďalší priaznivý emocionálny a psychický vývin maloletej nie je dobré, aby nevedela kto je kto a preto je vhodné, aby si tvorila vzťah so svojim biologickým otcom. Odporca v 1/ rade nevlýva dobre na psychický vývin maloletej keď tvrdí, že jej biologický otec jej nie je nič a on navždy bude jej otcom. Je preto v záujme dieťaťa, aby súd vyhovel návrhu o prípustnosti zapretia otcovstva.

Otec maloletej, odporca v 1/ rade, s návrhom nesúhlasil. Návrh vychádza z jednostranného tvrdenia matky. V čase rozhodnom pre počatie maloletej udržiavala matka intímne styky aj s ním, pretože sa stretávali v prenajatom byte v G. G.. Bol prítomný pri pôrode, dobrovoľne uznal otcovstvo, maloletá mala priezvisko po ňom. Požadovala od neho platenie výživného a úhradu množstva výdavkov aj po podaní návrhu na zapretie otcovstva. S maloletou má vybudovaný veľmi silný vzájomný citový vzťah, strávili spolu aj víkend. Má veľmi rada aj jeho rodičov a ostatných členov jeho rodiny. Ich odlúčenie by malo negatívny vplyv na ďalší psychický a citový vývin maloletej.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletej, spisom OS Prievidza 11P/5/2014, spisom 12P/81/2013, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Z rodného listu maloletej I. vyplýva, že ako otec dieťaťa je v rodnom liste zapísaný F. L. L., odporca v 1/ rade.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 12P/81/2013 vyplýva, že v danej veci prebiehalo na návrh odporcu v 1/ rade konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej, pričom konanie bolo uznesením z 27.1.2014 zastavené.

Uznesením OS Prievidza sp. zn. 11P/5/2014 zo dňa 7.3.2014 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi za kolízneho opatrovníka maloletej na účel podania návrhu o prípustnosti zapretia otcovstva maloletej I. L.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4.4.2014.

V priebehu konania odporca v 1/ rade nesúhlasil s návrhom. Má záujem sa s maloletou stretávať, nestačí mu, aby videl maloletú raz za štyri - päť týždňov. Môže prichádzať ako biologický otec do úvahy.

Odporkyňa v 2/ rade potvrdila, že spolužitie s odporcom v 1/ rade ukončili pre konflikty. V súčasnej dobe žije s K. I., ktorý podľa nej je biologický otec dcéry. V čase, keď do rodného listu bol na základe súhlasného vyhlásenia rodičov zapisovaný odporca v 1/ rade predpokladala, že budú žiť spolu ako rodina. V písomnom vyjadrení ďalej uvádzala spolužitie s ním, sama chcela, aby sa dali spraviť testy DNA, čo on odmietal. Nie je pravdou, že by vyžadovala od odporcu v 1/ rade krytie výdavkov na maloletú. Tvrdenie o tom, že chce byť s maloletou často je účelové, dcéra je citovo vydieraná. Maloletá dcéra má právo vedieť, kto je jej biologický otec a s kým má v tomto smere rozvíjať vzťah.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona, považoval súd návrh za dôvodný, a preto mu vyhovel. Vzhľadom na dátum súhlasného vyhlásenia rodičov o otcovstve k maloletej bezprostredne po jej narodení 12.8.2008 je zrejmé, že v zmysle § 93 Zákona o rodine uplynula obom rodičom lehota na zapretie otcovstva. V takomto prípade je možné postupovať len podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine. V danej veci matka dieťaťa tvrdí, že biologickým otcom nie je odporca v 1/ rade, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov a má záujem, aby dieťaťu bol určený skutočný biologický otec. Za stavu, že uvedenú skutočnosť nevedeli rodičia vyriešiť iným spôsobom /testami DNA/, nie je možné domáhať sa zapretia otcovstva iným spôsobom ako vyvolaním konania o zapretie otcovstva na návrh dieťaťa. Druhým zákonným kritériom je posúdenie, či je to potrebné v záujme dieťaťa. Aj podľa názoru súdu má dieťa právo poznať a rozvíjať vzťah so svojim biologickým otcom a má právo na jeho starostlivosť, rovnako nie je celkom bez povšimnutia i

právo biologického otca na určenie jeho otcovstva. Dôvodom na nevyhovenie návrhu nemôže byť obrana uvádzaná odporcom v 1/ rade, a to, že sa chce s maloletou stretávať a rozvíjať s ňou citový vzťah. Za stavu, že vzťahy medzi odporcami budú na slušnej úrovni nie je vylúčené, aby sa odporca v 1/ rade s maloletou stretával aj po prípadnom zapretí jeho otcovstva. Odporca v 1/ rade ja naďalej považovaný za otca dieťaťa, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o zapretí jeho otcovstva.

V zmysle uvedených skutočností súd návrhu vyhovel ako opodstatnenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.