

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914207646
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914207646.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Bratislava, Pajštúnska 5, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: O. G., S.. XX.XX.XXXX, M. Z. G., D. XXXX/XX, o zaplatenie úrokov z omeškania s prísl. takto

rozhodol:

- I. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu 85,95 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi 9,5 % ročné úroky z omeškania zo sumy 145,79 Eur od 26.07.2012 až do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 74,66 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Rozsudkom z 10.05.2013 č. k. 12C/65/2013-42 Okresný súd Trebišov v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 13.04.2014 č.k. 5Co/381/2013-59 uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa 145,79 Eur ako plnenie zo Zmluvy o prenájme uzavretej medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa. Tieto rozsudky nadobudli právoplatnosť dňom 05.05.2014. V rozsudku z 10.05.2013 zároveň súd rozhodol o tom, že vylučuje na samostatné konanie nároky navrhovateľa na zaplatenie úrokov z omeškania.

Z návrhu na začatie konania navrhovateľa ako aj z jeho podania z 28.05.2014 sú zistil, že odporca bol v omeškaní s úhradou plnenia z nájmovej zmluvy a to voči pôvodnému veriteľovi ako aj neskôr voči navrhovateľovi, na ktorého prešla pohľadávka pôvodného veriteľa Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006.

Z návrhu navrhovateľa a z podania navrhovateľa zo dňa 28.05.2014 súd zistil, že odporca bol v omeškaní s úhradou dlhu odo dňa, keď navrhovateľ získal pohľadávku od svojho právneho predchodcu. Navrhovateľ vyčíslil výšku úrokov z omeškania za obdobie od získania pohľadávky od svojho právneho predchodcu t. j. od 16.12.2006 do 25.07.2012 v celkovej výške 85,95 Eur. V návrhu na začatie konania navrhovateľ uviedol presný chronologický výpočet týchto úrokov z omeškania do 25.07.2012. Odporcovi bol doručený tento výpočet a nenamietal jeho nesprávnosť.

Rovnako medzi účastníkmi nie je sporné, že odporca je v omeškaní s úhradou dlhu vo výške 145,79 Eur aj v období od 26.07.2012, pričom v uvedenom období nepoukázal na úhradu tejto sumy žiadne prostriedky navrhovateľovi.

Vyššie uvedené skutočnosti súd zistil z citovaných rozsudkov prvostupňového a odvolacieho súdu ako aj z návrhu na začatie konania a príloh predložených navrhovateľom.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., účinného k 16.12.2006 je dvojnásobok základnej úrokovej sadzby stanovenej Národnou bankou Slovenska platnou k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa úroky z omeškania splatné k 25.07.2012 v sume 85,95 Eur a ročný úrok z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 145,79 Eur od 26.07.2012 až do zaplatenia.

Odporca nenamietal údaje navrhovateľa uvedené v návrhu na začatie konania v súvislosti s výškou úrokovej sadzby ako aj z časom splatnosti jednotlivých splátok. Pokiaľ namietal, že došlo k zániku dlhu, tak vyššie citovanými rozsudkami súdy jeho námietku premičania neuznali za dôvodnú a preto je povinnosťou odporcu uhradiť aj úroky z omeškania z dlžnej sumy.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k 16.12.2006 bola 4,75 % a jej dvojnásobok bol 9,5 %, čiže výška úrokovej sadzby pre účely úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania t.j. k 16.12.2006 bola 9,5 % ročne.

Navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu trov konania a to za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia u navrhovateľa predstavujú sumu 58,16 Eur. Právny zástupca navrhovateľa totiž vykonal vo veci dva úkony a to prevzatie a prípravu zastupovania a podanie návrhu na začatie konania a podľa vyhlášky 655/2004 Z.z. odmena za jeden úkon zvýšená o 20% DPH je 19,92 Eur, režijný paušál 9,16 Eur, čiže za dva úkony predstavujú trovy právneho zastúpenia 58,16 Eur.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd môže vysloviť, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto súd uložil odporcovi uhradiť pre navrhovateľa vyššie uvedené trovy konania na účet jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.