

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8To/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122013210
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8122013210.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Lucie Bašistovej a JUDr. Moniky Halkociovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.02.2023, v trestnej veci obžalovaného A. A. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/65/2022 zo dňa 21.10.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/65/2022 zo dňa 21.10.2022 bol obžalovaný A. A., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XXX, okr. D., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov, uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 14.2.2022 prevzal výzvu Okresného súdu Prešov zo dňa 9.2.2022 pod sp. zn. 3T/59/2021 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby v Prešove, kpt. Nálepku 1, s termínom do 3 dní od prevzatia tejto výzvy, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 4.1.2022 pod sp. zn. 3T/59/2021-139 právoplatným dňa 19.1.2022, pričom A. A. bez vážneho dôvodu trest odňatia slobody v lehote stanovenej súdom nenastúpil, ale úmyselne sa tomu vyhýbal do 21.3.2022, kedy bol policajtní OR PZ Prešov dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby v Prešove.

Za to mu bol uložený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri rovnosti poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, v spojení s § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Proti tomuto rozsudku, ale len proti výroku o treste, podal do zápisnice o hlavnom pojednávaní v neprospech obžalovaného odvolanie okresný prokurátor, ktorý v jeho písomnom odôvodnení, po odkaze na samotné odôvodnenie napadnutého rozsudku, poukazoval na to, že obžalovaný bol už odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/9/2020 zo dňa 04.06.2020, právoplatným dňa 06.10.2020, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a následne trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/59/2021 zo dňa 04.01.2022, právoplatným dňa 19.01.2022, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Okrem trestnej minulosti obžalovaného odvolateľ poukazoval aj na to, že keď v predmetnej trestnej veci už pri návrhu dohody o vine a treste navrhoval trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, obhajca obžalovaného s uvedeným návrhom trestu nesúhlasil,

nakoľko považoval, vzhľadom na osobu obvineného, jeho pomery, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti za neprimerane vysoký a nespravodlivý, pričom aj naďalej trval na konaní o dohode o vine a treste a navrhoval upustiť od ďalšieho potrestania, prípadne uložiť obžalovanému alternatívny trest. Uvedený stav zhrnul okresný prokurátor tak, že podľa jeho názoru, napriek rovnosti poľahčujúcich a prirážajúcich okolností u obžalovaného, že viedol riadny život, a že už bol súdne trestaný, vzhľadom na charakter trestného činu, ako aj na osobu obžalovaného, je trest uložený napadnutým rozsudkom neprimerane nízky, a tak navrhol, aby odvolací súd v napadnutom rozsudku zrušil výrok o treste a obžalovanému A. A. uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v Prešove, ako odvolací súd, na podklade uvedeného, riadne, včas a oprávnenou osobou podaného odvolania, nezistiac dôvody pre zrušenie rozsudku podľa § 316 ods. 3, preskúmal v súlade s § 317 ods. 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, teda výroku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a po takto vykonanom prieskume, bez toho, aby zistil odvolaním nevytýkané chyby odôvodňujúce podanie dovolania, dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Úvodom treba k veci uviesť, že konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku netrpí takými podstatnými chybami, ktoré by bez ďalšieho odôvodňovali jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvého stupňa, aby ju znovu prejednal a rozhodol. V rámci tohto konania vykonal okresný súd dôkazy v rozsahu potrebnom pre jeho rozhodnutie, tieto zároveň dôsledne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne a na ich základe správne ustálil skutkový stav veci. Súčasne, rešpektujúc ustanovenie § 168 ods. 1 Trestného poriadku, prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného. K dôvodom súdu prvého stupňa odvolací súd dodáva nasledovné.

Ako to vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, okresný súd odkazujúc na ustanovenie § 34 Trestného zákona poukazoval na to, že zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona a že v rámci konania o dohode o vine a treste, prokurátor navrhoval uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, no podľa názoru súdu by takýto trest v prípade uzatvorenia predmetnej dohody bol neprimerane prísny, nespravodlivý, vzhľadom na skutočnosť, že obvinený nenastúpil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a bol by teda narušený princíp proporcionality. Ďalej okresný súd za významné považoval, že obžalovanému končil výkon tohto trestu práve v deň konania hlavného pojednávania a s prihliadnutím na skutočnosť, že doposiaľ na obvineného nebolo pri predchádzajúcich odsúdeniach pôsobené tzv. alternatívnym trestom, tak uložil trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, pri zdôraznení prevýchovného účelu trestu a nie represívneho, pričom po preskúmaní pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/41/2022 je na mieste, vzhľadom na vyhlásený rozsudok v tejto veci dňa 17.10.2022, ukladať samostatný trest, pretože neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Účel trestu vyplýva z § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a porušil záujem štátu na riadnom výkone rozhodnutí iného orgánu verejnej moc. Z obsahu spisu vyplýva, že okresný súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré obsahovalo aj prejav ľútosti. Správne tak zohľadnil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona. Správne, v neprospech obžalovaného zohľadnil aj skutočnosť, že obžalovaný bol už odsúdený /§ 38 písm. m) Trestného zákona/. V prípade obžalovaného ide tak o recidivistu, no rovnako bolo zistené, že na obžalovaného pred spáchaním tohto, vzhľadom na rozsah trestnej sadzby, mierneho prečinu, nebolo pôsobené prostriedkami výkonu trestu odňatia slobody, čo dáva priestor uvažovať o použití niektorého z tzv. alternatívnych trestov. Vo svojej podstate v tomto prípade obžalovaný zanedbal svoju

povinnosť uposlúchnuť súdom nariadenú nevyhnutnosť včas nastúpiť výkon trestu odňatia slobody a tak bude namiesto podrobiť ho skúške spočívajúcej v nutnosti včas nastúpiť výkon ďalšieho obmedzenia, a to obmedzenia spojeného s jeho právom vybrať si prácu podľa vlastného uváženia. Rovnako bude podrobený sledovaniu, či si toto obmedzenie riadne osvojí a riadne bude povinnú prácu vykonávať. Tu, aj podľa odvolacieho súdu, je zohľadnený spôsobený následok, jeho rozsah, úmyselné zavinenie obžalovaného vrátane jeho motívu, zložitejších rodinných pomerov, spôsobu a okolností trestného činu. Najmä však priaznivá možnosť nápravy, keď nie sú poznatky, že by od spáchania predmetnej trestnej činnosti páchal nejakú protiprávnu činnosť.

Hodnotenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorého výkon obžalovaný pôvodne nenastúpil včas, hodnotenie z ÚVV a ÚVTOS Prešov vyznieva priaznivo. Vyplýva z neho, že obžalovaný sa ako riadny väzeň podrobil ústavnému poriadku, aj keď s ohľadom na trvanie výkonu trestu nedosiahol ani disciplinárnu odmenu, no nebol mu uložený ani disciplinárny trest. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne, no bez poznatkov o prejednávaní protiprávnej činnosti. Má pomerne širšiu rodinu, keď žije s družkou a troma deťmi. Nie sú poznatky, že by svoje povinnosti v rámci tejto rodiny zanedbával. Obžalovaný je podľa správy ÚPSVaR Prešov od 08.03.2021 zapísaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, a teda, napriek tomu, že nie sú vylúčené ani objektívne ťažkosti so získaním zamestnania, zjavne ponúka svoju pracovnú silu spoločnosti, keďže nie sú poznatky, že by bol niekedy pre nespoluprácu z takej evidencie vyradený. Nakoniec, okresný súd nepristúpil k predmetnej veci neúplne, nakoľko bližšie nechal možnosti uloženia trestu povinnej práce prešetriť a podľa správy PMÚ Okresného súdu Prešov zo dňa 06.10.2022 s odkazom na správu ÚVV a ÚVTOS Prešov, povinnosti vyplývajúce obžalovanému z ústavného poriadku a režimu dodržiava a sú u neho splnené podmienky pre prípadné uloženie trestu povinnej práce. Podľa evidencie priestupkov, za obdobie rokov 2020 a 2021 bol dvakrát priestupkovo postihnutý, no jednak za menej závažné priestupky s uložením pokút 10,- eur a 33,- eur, jednak nie sú informácie, že by priestupky spáchal aj v rokoch 2022 a 2023. Treba doplniť, že trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp, zn. 3T/59/2021 zo dňa 04.01.2022 vo výmere 6 mesiacov v minimálnom stupni stráženia vykonal 21.09.2022, pričom z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/41/2022 vyplynulo, že síce v tejto trestnej veci bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok dňa 17.10.2022, no bez ohľadu na to, že vec nie je právoplatne skončená pre podané odvolanie obžalovaného A. A. treba poukázať na to, že sa týka skutku, resp. prečinu, ktorý obžalovaný mal spáchať ešte dňa 17.07.2021, teda nie po, ale pred spáchaním predmetného prečinu, čo by inak samozrejme vyžadovalo potrebu sprísnenia uloženého trestu. Takto, pri aplikácii zásady zdržanlivosti a záujmu na dosiahnutí účelu trestu, ešte je priestor pre okresným súdom použitý druh a výmere alternatívneho trestu. K výmere trestu povinnej práce je namieste doplniť, že táto zodpovedá skutočnosti, že obžalovaného je potrebné aktuálne považovať za recidivistu.

Je potom výrazom zákonnej povinnosti okresného súdu zohľadňovať všetky skutočnosti uvedené v § 34 Trestného zákona v spojení so záujmom na dosiahnutí účelu trestu najmä v podobe individuálne a generálnej prevencie, keď obžalovanému ešte neukladal trest odňatia slobody spojený s priamym výkonom tohto druhu trestu. V danom prípade nešlo o recidivistu, u ktorého by bol stupeň narušenia páchatel'a vysoký, daný tým, že by už vo výkone trestu bol a že by iný druh trestu neprichádzal do úvahy. Samozrejme, ak by obžalovaný v budúcnosti svojím vlastným konaním dosiahol, že by bolo výrazne pochybné, aby iným spôsobom výkonu trestu odňatia slobody, než priamym výkonom, mohol byť účel trestu dosiahnutý napr. úmyselným zanedbávaním uloženého trestu povinnej práce, potom zásadne ohrozí aj svoju vlastnú osobnú slobodu. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd uzatvára, že uložený trest je trestom primeraným, odôvodneným, zákonným, dostatočne individualizovaným a teda spravodlivým. Tento trest je vyjadrením záujmu štátu, aby sa obžalovaný viac nedopúšťal protispoločenskej činnosti. Z týchto dôvodov Krajský súd v Prešove odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.