

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/505/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813201263
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7813201263.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Ludviky Bodnárovej v právnej veci maloletého S. T. nar. X.X.Z. zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave dieťaťa rodičov W.. S. T. nar. XX.X.Z. bývajúceho v O. L. X. A.. Č.. X a I. P. nar. XX.X.Z. bývajúcej v O. L. B.P. A.. Č.. XX v konaní o striedavej osobnej starostlivosti rodičov o dieťa od odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo 17. októbra 2013 č.k. 5P 22/2013-65 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zo 17. októbra 2013 č.k. 5P 22/2013-65 zmenil rozsudok Okresného súdu Rožňava z 5. septembra 2006 č.k. 7P 7/2006-119 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Rožňava z 20. novembra 2007 č.k. 7P 7/2006-206 tak, že mal. S. T.É. nar. X.X.Z. zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov W.. S. T. nar. XX.X.Z. a I. P. nar. XX.X.Z. tak, že maloletý bude každý párny týždeň v mesiaci v starostlivosti otca a každý nepárny týždeň v mesiaci v starostlivosti matky od právoplatnosti tohto rozsudku. Výživné pre maloleté dieťa zo strany rodičov neurčil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie matka dieťaťa s odôvodnením, že mal. S. v súčasnej dobe potrebuje zvýšenú starostlivosť matky a je potrebné sa mu vo zvýšenej miere venovať, najmä pri učení. Navštevuje 2. stupeň základnej školy, zvýšili sa jej náklady na výchovu dieťaťa a tým, že bude v striedavej starostlivosti a nebude poberať výživné na neho od otca, nevie, ako zvládne starostlivosť o dieťa. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že ona ako matka sa viacej venuje starostlivosti o maloletého, učí sa s ním, kým u otca sa pripravuje na vyučovanie sám, čo sa odzrkadľuje potom na jeho vyučovacích výsledkoch. Dieťa potrebuje nielen učiť sa a najesť, ale potrebuje aj inú starostlivosť zo strany rodičov, rozvíjať jeho osobnosť a otec pre nedostatok času, keďže podniká a prichádza domov večer, nemôže sa mu toľko venovať ako ona. Žiadala, aby odvolací súd posúdil jej odvolanie a rozsudok v celom rozsahu zrušil a návrh otca na striedavú starostlivosť zamietol.

Otec dieťaťa vo vyjadrení nesúhlasil s návrhom matky, že maloletý potrebuje jej zvýšenú starostlivosť, pretože chlapec je vo veku, keď ho treba viesť k samostatnosti. Zvýšenú starostlivosť potreboval v predškolskom veku, keď ho matka opustila na viac ako 3 mesiace a aj v roku 2012 strávil Štedrý večer a Prvý vianočný sviatok u neho. Maloletý sa pripravuje do školy síce bez jeho prítomnosti, ale je preskúšaný a v prípade nejasností problém riešia spoločne. Počas svojej životnej kariéry vykonával profesiu učiteľa angličtiny, takže určité znalosti v odbore pedagogiky má, a okrem učenia sú tu ďalšie aktivity, ktoré sú dôležité vo vývoji maloletého a ktoré ho naučil (korčuľovať, bicyklovať, lyžovať a plávať). Okrem iného syna vedie k pravdovravnosti, čo sa nedá povedať o jeho matke. Výživné za určité obdobie

dával do rúk maloletého syna, ktorý ho pravidelne odovzdával matke, čo matka poprela a na základe toho bol na neho vydaný exekučný príkaz. Tiež uviedol, že žijú harmonickým rodinným životom s terajšou manželkou a spoločnou dcérou, čo zo strany matky chýba. Trval na rozsudku Okresného súdu Rožňava, ktorý rozhodol o striedavej osobnej starostlivosti maloletého, čo potvrdil aj znalecký posudok z odboru psychológie.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa stotožnil s výsledkami znaleckého dokazovania a taktiež rešpektoval názor mal. S., ktorý sa osobne vyjadril aj v konaní pred súdom a prejavil svoju vôľu byť v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Maloletý má predstavu o tom ako by jeho rodičia zabezpečovali striedavú starostlivosť, pretože už v minulosti sa rodičia na základe vzájomnej dohody striedali v osobnej starostlivosti po týždni. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 cit. zák. ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd na základe odvolania matky preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych zákonných ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 132 O.s.p. vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na to, čo vyšlo v konaní najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci konania, preto je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami matky uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jej obranu už v priebehu konania pred súdom prvého stupňa a matka ani v odvolaní neuviedla žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. S.. Súd prvého stupňa vykonal rozsiahle dokazovanie a na posúdenie skutočností vyžadujúcich odborné znalosti nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí G.. K. Y. a závery znaleckého posudku vyhodnotil vo vzájomnej súvislosti s ostatnými dôkazmi. Zo znaleckého posudku G.. K. Y.E. z 2.8.2013 zistil, že mal. S. má vytvorený pozitívny citový vzťah k obojmu rodičom, cíti pozitívne emocionálne signály vysielané od oboch rodičov, matku v súčasnosti vníma ako dominantnú a autoritatívnu, ktorej sa musí každý vo všetkom podriaďovať, otca vníma ako tolerantnejšieho a rešpektujúceho jeho detskú osobnosť, cíti sa ním menej obmedzovaný a môže sa mu so všetkým zdôveriť. Veľmi senzitívne vníma boj rodičov o starostlivosť o neho, ako aj finančné záležitosti, ktoré riešia. Obaja rodičia majú dobré emocionálne a osobnostné predpoklady pre jeho osobnú starostlivosť a výchovu. Maloletý je vo veku, keď potrebuje výchovnú autoritu otca. Citovo sa už dávno odpútal od matky, má rozvinuté citové vzťahy a väzby k obojmu rodičom, ako aj k ostatnej rodine otca, rešpektuje aj jeho terajšiu manželku pri samozrejmom preferovaní vlastnej matky. Obaja rodičia si vytýkajú malichernosti, chyby, nedostatky a pochybenia v starostlivosti o maloletého, u ktorého neboli zistené žiadne problémy v správaní. Znalkyňa doporučila striedavú osobnú starostlivosť, ktorá je v záujme mal. S.. Rodičia majú síce rozdielny výchovný štýl, to však neznamená, že ich výchova bude nejednotná, i keď v záujme maloletého syna sa musia vždy dohodnúť na tom, čo je v jeho prospech, preto by mali spolu komunikovať a vzájomne sa informovať o všetkom, čo sa týka ich dieťaťa. Je nevyhnutné, aby sa pred synom k sebe správali emočne neutrálne a nezaťahovali ho do malicherností a finančných problémov, ktoré majú medzi sebou. Súd prvého stupňa pri rozhodovaní rovnako zohľadnil stanovisko kolízneho opatrovníka, že striedavá osobná starostlivosť rodičov o mal. S. je v záujme dieťaťa a nespochybnil ani predpoklady rodičov pre túto formu starostlivosti. Odvolací súd tiež konštatuje, že v konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočutý. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. Pretože mal. S. je schopný vzhľadom na svoju rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, pričom z jeho výpovede nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o prejavenej vôli byť zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s týždenným intervalom, dovoľuje záver, že za súčasnej skutkovej a právnej situácie je rozhodnutie súdu v záujme maloletého. Odvolací súd tiež poznamenáva, že striedavá starostlivosť kladie na rodičov vysoké ľudské a osobnostné požiadavky, ak ju však dokážu rodičia kultivovane zvládnuť, potom výrazne zvyšuje

predpoklad, že láskyplný a produktívny vzťah dieťaťa k obom rodičom zostane zachovaný. Konajúci súd vykonaním a zhodnotením všetkých relevantných dôkazov pre všestranné objasnenie skutočností, ktoré charakterizujú osoby rodičov a prostredie, v ktorom rodičia žijú, zistil spoľahlivý podklad pre záver, že obaja rodičia sú rovnocenní z hľadiska osobnostného, emocionálneho a intelektuálneho potenciálu, preto je výchova dieťaťa formou striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov optimálna po zohľadnení rovnocennej citovej väzby maloletého k rodičom. Súd prvého stupňa náležite zdôvodnil, na základe ktorých dôkazov rozhodol o zverení mal. S. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov napriek nesúhlasu matky vyjadrenej už v priebehu konania na súde prvého stupňa. Odvolací súd tiež dodáva, že nesúhlas matky so striedavou osobnou starostlivosťou o dieťa môže byť relevantný vtedy, ak by bol založený na dôvodoch, ktoré sú spôsobilé intenzívnym spôsobom negatívne zasahovať do záujmu dieťaťa. Súd však nemusí takéto dokazovanie ex offo vykonávať, ak je nesúhlas rodiča založený len na zjavne iracionálnom alebo nepreskúmateľnom dôvode. Ak ide o takýto iracionálny, či nepreskúmateľný dôvod, alebo sa v konaní preukáže, že ide o nesúhlas spočívajúci v dôvode, ktorý preukázateľne nemá negatívny vplyv na záujem dieťaťa, súdy nemôžu na tomto nesúhlase postaviť svoje rozhodnutie, ktorým návrh na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zamietnu. Súd prvého stupňa dostatočne zistil rozhodujúce okolnosti pre posúdenie zárobkových schopností a možností rodičov, ako aj rozsah odôvodnených potrieb mal. S., na základe ktorých správne a zákonne rozhodol, keď počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčil v súlade s ust. § 62 ods. 6 Zákona o rodine. Rozsudok súdu prvého stupňa spĺňa základné obsahové náležitosti, najmä zrozumiteľnosť, určitosť a jasnosť a je logickým a právnym vyústením priebehu a výsledku prvostupňového konania. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. a podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.