

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11CoP/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414201454
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5414201454.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: L. T., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X, právne zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s. r. o., so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1727/49, IČO: 36 858 501, proti odporcovi: O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, v konaní o návrhu navrhovateľky o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému O. T., nar. XX.XX.XXXX, maloletý v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, o späťvzati návrhu navrhovateľky, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu navrhovateľky, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 8P/35/2014-43 zo dňa 13. mája 2014 a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom okresného súdu bolo rozhodnuté, že súd manželstvo navrhovateľky a odporcu rozvádza, pričom maloleté dieťa bolo na čas po rozvode zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov, a to schválením rodičovskej dohody. O trovách konania prvostupňový súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Dňa 03.06.2014 bolo okresnému súdu doručené podanie navrhovateľky označené ako späťvzatie návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode s tým, že navrhovateľka berie návrh späť v celom rozsahu a navrhuje, aby odvolací súd rozhodol podľa § 208 O. s. p. a žiadala, aby súd pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je dispozitívnym úkonom, na ktorý je oprávnený iba navrhovateľ (žalobca). K späťvzatiu návrhu na začatie konania môže dôjsť nielen počas konania na súde prvého stupňa (§ 96 O. s. p.), ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, najneskôr však do momentu, kým jeho rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť. Znamená to, že vziať žalobu späť je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie, a ak bolo podané odvolanie (§ 222 ods. 2 O. s. p.), tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa. Tá nenastane skôr, kým o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 206 ods. 1 O. s. p.).

V danom prípade rozsudok okresného súdu bol doručený právnomu zástupcovi navrhovateľky dňa 02.06.2014 a späťvzatie návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode bolo doručené okresnému súdu dňa 03.06.2014. Z uvedeného je nepochybné, že odvolací súd musel späťvzatiu návrhu vyhovieť v zmysle § 96 ods. 1 O. s. p., keďže, ako bolo vyššie uvedené, späťvzatie návrhu je dispozitívny úkon, na ktorý je oprávnený iba navrhovateľ. Preto odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu. Navyše v danej veci súčasťou spisového materiálu sú aj súhlasy odporcu a kolízneho opatrovníka so späťvzatím návrhu, hoci v zmysle § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania tak prvostupňových, ako aj odvolacích nepriznal, keďže konanie bolo zastavené. O návrhu navrhovateľky o vrátenie polovice všetkých zaplatených súdnych poplatkov v zmysle § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch rozhodne prvostupňový súd.

Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.