

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9C/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122206247
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1122206247.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: F. U., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. P. Q. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 309,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému **n e p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, **b u d e v r á t e n ý** krátený súdny poplatok za žalobu vo výške 11,80 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. **Z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21.07.2022, sp. zn. 9C/42/2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.07.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 309,32 eur, úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,85 eur a vyčíslené trovy konania.

2. Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a vo veci vydal dňa 21.07.2022, sp. zn. 9C/42/2022 platobný rozkaz, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 04.08.2022 a žalovanému dňa 12.08.2022.

3. Dňa 15.08.2022 bolo na tunajší súd doručené podanie žalobcu, ktorým vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu a žiadal súd konanie zastaviť. Ako dôvod späťvzatia žaloby žalobca uviedol nesprávnu pasívnu vecnú legitimitáciu.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. S poukazom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým počas plynutia lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu zbral žalobu v celom rozsahu späť, a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zrušil platobný rozkaz vydaný v osobitnom skrátanom konaní podľa § 265 a nasl. CSP bez potreby predloženia veci odvolaciemu súdu podľa § 370 CSP (viď Števček, M. a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár, Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, str. 538) a súčasne konanie zastavil, pričom

súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nezisťoval, nakoľko by bol v zmysle ust. § 146 ods. 1 veta druhá CSP neúčinný a súčasne sa v danom spore nejedná o prípad prezumovaný v ust. § 146 ods. 2 CSP.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady procesnej zodpovednosti za zavinenie vyjadrenej v ust. § 256 ods. 1 CSP, ktorá sa uplatňuje v každom konaní, ktoré skončilo zastavením, a to bez ohľadu na dôvod zastavenia. Súd posudzuje zavinenie výlučne z procesného hľadiska (bez ohľadu na meritórny výsledok sporu), a to na základe skutočností, ktoré vznikli po začatí súdneho konania. Zavinenie v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP pritom nie je možné interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu.

13. V danom prípade súd dospel k záveru, že zastavenie konania zavinil žalobca, keď zobral predmetnú žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu nesprávnej pasívnej vecnej legitímácie, na základe čoho žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Nakoľko si však žalovaný nárok na náhradu trov konania neuplatnil a v konaní mu žiadne trovy ani nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal, čím zároveň odpadá potreba rozhodovania o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP.

14. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

15. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

16. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

17. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb. v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

18. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 19 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

19. Keďže k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu došlo pred prvým pojednávaním, súd v súlade s citovanými ustanoveniami zákona č. 71/1992 Zb. vo výroku III. tohto uznesenia rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi. Žalobca uhradil súdny poplatok za žalobu vo výške 18,50 eur, a preto mu po krátení podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o sumu

6,70 eur prislúcha nárok na vrátenie súdneho poplatku vo výške 11,80 eur.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a m) CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana,

v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(§ 363, § 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Proti výroku III. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 257 CSP a contrario).