

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/842/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711218279  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6711218279.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľov: 1/ W. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ľ. R. XXXX/XX, XXX XX H., a 2/ K. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ľ. R. XXXX/XX, XXX XX H., obaja zastúpení JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom, so sídlom Nám. SNP 17/29, 960 01 Zvolen, proti odporcovi: SEKIER, s. r. o., so sídlom Nám. SNP 41, 960 01 Zvolen, IČO: 31 692 885, zast. Ulianko & Holčík, s.r.o., Nám. SNP 41, 960 01 Zvolen, v konaní o neplatnosť výpovede z nájmu bytu, o odvolaní odporcu proti uzneseniu okresného súdu Zvolen č. k. 13C/198/2011-123 zo dňa 18. 09. 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 17C/113/2013 prerušil.

V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že dňa 06. 09. 2013 mu bolo doručené podanie navrhovateľov 1/ a 2/, v ktorom súde navrhli, aby súd toto konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 17C/113/2013, pričom svoj návrh na prerušenie konania odôvodnili s poukazom na znenie § 109 ods. 2 písm. c) OSP tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 17C/113/2013 sa navrhovatelia domáhajú nahradenia prejavu vôle odporcu na uzavretie zmluvy o prevode vlastníctva bytu, ktorého sa týka toto konanie a keďže sa domnievajú, že rozhodnutie súdu o nahradení prejavu vôle odporcu na uzavretie zmluvy o prevode vlastníctva bytu má prednosť pred rozhodnutím súdu o neplatnosti/platnosti výpovede z nájmu bytu, navrhli konanie prerušiť. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že zistil, že na Okresnom súde Zvolen sa pod sp. zn. 17C/113/2013 skutočne vedie konanie, kde sa navrhovatelia domáhajú nahradenia prejavu vôle odporcu, že ako predávajúci uzatvára s navrhovateľmi 1/ a 2/ zmluvu o prevode vlastníctva bytu s príslušenstvom. Na základe uvedených skutočností okresný súd dospel k záveru, že je na mieste toto konanie až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 17C/113/2013 prerušiť, keďže rozhodnutie súdu v uvedenom konaní môže mať rozhodujúci význam pre toto konanie.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa v podaní zo dňa 03. 10. 2013 odporca odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie v celom rozsahu a navrhuje, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 221 OSP zrušil a vec vrátil okresnému súde na ďalšie konanie, alebo aby odvolaním napadnuté uznesenie podľa § 220 OSP zmenil tak, že návrh navrhovateľov na prerušenie konania zamietne. Podľa názoru odporcu v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP a to tým, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, nakoľko nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav veci a tiež z toho dôvodu, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na to, že v tomto prípade ide o tzv. fakultatívne prerušenie konania, čo znamená, že súd môže

alebo aj nemusí konanie vo veci prerušiť. Zdôraznil, že na fakultatívne prerušenie konania je potrebné kumulatívne splnenie viacerých podmienok a to:

1. konajúci súd neurobí iné vhodné opatrenia
2. existencia iného konania
3. v inom konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v danej veci

Podľa názoru odporcu procesný návrh navrhovateľov na prerušenie konania je účelový, nakoľko toto konanie už raz na základe návrhu navrhovateľov bolo prerušené a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 15C/23/2009, v ktorom svoj návrh na začatie konania zobrali navrhovatelia v celom rozsahu späť. Podľa názoru odporcu v konaní o nahradenie prejavu vôle odporcu na uzavretie zmluvy o prevode vlastníctva bytu sa nerieši taká otázka, ktorá by bola významnou pre rozhodnutie v tejto právnej veci. Prejudiciálnou otázkou v tomto prípade je podľa názoru odporcu otázka, či sú navrhovatelia nájomcami bytu a teda či sú oprávnení domáhať sa nahradenia prejavu vôle na uzavretie zmluvy o prevode vlastníctva bytu. Pokiaľ by v tomto konaní súd rozhodol o neplatnosti výpovede z nájmu bytu, navrhovatelia v konaní o nahradenie prejavu vôle nie sú aktívne legitimovanými subjektmi.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním odporcu podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia vyplýva, že okresný súd konanie prerušil s poukazom na ust. § 109 ods. 2 písm. c) OSP. V zmysle ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) OSP súd konanie môže prerušiť (pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia) ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo súd dal na takéto konanie poďnet.

Dôvodom na prerušenie konania bola skutočnosť, že na Okresnom súde Zvolen prebieha konanie vedené pod sp. zn. 17C/113/2013, kde sa rieši otázka nahradenia prejavu vôle odporcu, že ako predávajúci uzatvára s navrhovateľmi zmluvu o prevode vlastníctva bytu s príslušenstvom.

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že okresný súd správne ustálil, že konanie o nahradenie prejavu vôle odporcu na uzavretie zmluvy o prevode vlastníctva bytu s príslušenstvom je konaním, výsledok ktorého môže mať vplyv na rozhodnutie súdu v tejto veci, preto je daný dôvod v zmysle ust. § 109 ods. 2 písm. c) OSP na to, aby súd konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 17C/113/2013.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil, konštatujúc, že navrhovatelia podali návrh na prerušenie tohto konania a nie konania o návrhu na nahradenie prejavu vôle odporcu, preto argumentácia odporcu uvedená v odvolaní o tom, že prejudiciálnou otázkou v tomto prípade je otázka, či sú navrhovatelia nájomcami bytu, pretože pokiaľ by súd v tomto konaní rozhodol o neplatnosti výpovede z nájmu bytu, navrhovatelia v konaní o nahradenie prejavu vôle nemôžu byť aktívne legitimovanými subjektmi, neobstojí. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že podstatným momentom z hľadiska posúdenia opodstatnenosti návrhu na prerušenie konania v zmysle ust. § 109 ods. 2 písm. c) OSP je fakt, že prebieha konanie, ktorého výsledok môže potencionálne ovplyvniť konanie, v rámci ktorého bol podaný návrh na prerušenie konania a nie prejudikovanie výsledku súbežne prebiehajúceho konania.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.