

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/485/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414202322  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4414202322.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: mal. H. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. M., T. G. J. XX, právne zastúpenému JUDr. Máriou Ančinovou, advokátkou v Nových Zámkoch, Podzámska 29, zastúpený matkou J. Y., bytom tamtiež, proti odporcovi: Y. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. M., J. bašta XX, o návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 25. 03. 2014 č.k. 4C/28/2014-28, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie z 25. 03. 2014, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie z m e ň u j e tak, že návrh na jeho nariadenie zamieta.

Odporcovi nepriznáva náhradu trov konania o predbežnom opatrení.

### odôvodnenie:

Mal. navrhovateľ zastúpený matkou sa návrhom, došlým súdu dňa 06. 02. 2014, domáhal vydania kľúčov od polyfunkčného domu v Q. M., J. bašta XX, ako aj od bytu na 2. poschodí tohto domu, vrátane kľúčov od poštovej schránky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Domáhal sa tiež náhrady škody vo výške 7.616 eur.

Tým istým návrhom žiadal vydanie (zrejme nariadenie) predbežného opatrenia, ktorým sa uloží povinnosť odporcu vydať kľúče od polyfunkčného domu v Q. M., na J. bašte XX, ako aj od bytu, ktorý sa nachádza v tomto dome na 2. poschodí, ako aj od poštovej schránky do 3 dní od vydania predbežného opatrenia, ktoré bude trvať do právoplatného skončenia vo veci samej. Na výzvu súdu bližšie upresnil návrh na predbežné opatrenie.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXXX, pričom z bytu v tomto dome bol nútený aj s matkou odísť. Po rozvode manželstva rodičov sa stal otec správcom tohto majetku, avšak mu neumožňuje vkročiť do domu, lebo mu nevydal kľúče od budovy a nemôže užívať byt. Bez kľúčov nemá možnosť skontrolovať predmet svojho vlastníctva.

Uznesením z 25. 03. 2014 č.k. 4C/28/2014-28 súd prvého stupňa takto rozhodol: "Súd nariaďuje predbežné opatrenie v nasledujúcom znení:

Odporca je povinný vydať navrhovateľovi kľúče od hlavných vchodov budovy - od dverí, ktoré sú umiestnené na prízemí a slúžia ako hlavný vchod do celého objektu budovy na J. bašte XX, kľúče od brány, ktorá je vchodom do zadnej časti domu, kde sú umiestnené elektrické hodiny a prístup k polyfunkčnému domu zo zadnej časti budovy, ďalej je odporca povinný vydať navrhovateľovi kľúče od poštovej schránky, ktorá sa nachádza na vonkajšej stene budovy pri hlavných vchodových dverách do budovy a vydať navrhovateľovi kľúče od bytu o rozlohe 163 m<sup>2</sup>, ktorý sa nachádza na 2. poschodí budovy, všetky do troch dní po doručení uznesenia.

Odporca je povinný zložiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33,00 Eur do troch dní po právoplatnosti uznesenia.

Súd maloletému navrhovateľovi priznáva oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súd konanie o nároku navrhovateľa na náhradu škody zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania."

Súd odôvodnil vyhovie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tým, že sú preukázané dôvodné obavy zo strany navrhovateľa na jeho nariadenie. Bola splnená základná podmienka a to existencia zákonného dôvodu, vedúca k jeho nariadeniu, teda taký stav právnych pomerov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje dočasnú a urýchlenú úpravu ich pomerov, ako aj existenciu nároku, realizáciou ktorého by už bolo právoplatne vyhovie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podaného navrhovateľom v konaní sp.zn. 9C/14/2012 proti U. Y., bratovi odporcu, ktorý bol splnomocnený zastupovať Y. Y. vo všetkých právnych úkonoch. Súd týmto uznesením rozhodol nielen o nariadení predbežného opatrenia, ale aj o späťvzatí návrhu na začatie konania o náhradu škody, o priznaní oslobodenia navrhovateľovi od súdnych poplatkov, o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok 33 eur za návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Rozhodol tiež, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. Domáhal sa jeho zmeny a zamietnutia návrhu. Vytýkal súdu prvého stupňa zásadné porušenia zákona, lebo: a) dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, b) jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, c) jednostranným vyhodnotením dôkazov nezistil skutkový stav veci v súlade s materiálnou pravdou, d) súdom zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu iné okolnosti a skutočnosti, ktoré mu zostali neznáme z dôvodu, že nevykonal dôkazy, ktoré boli pre vec dôležité, e) napriek uvedeným skutočnostiam rozhodol aj o vykonateľnosti napadnutého predbežného opatrenia. Navrhovateľ je maloletý, ktorý dosiahne status dospelosti 02. 09. 2014. V dôsledku jeho výlučnej zásluhy o nadobudnutie nehnuteľnosti bolo na liste vlastníctva č. XXXXX zriadené vecné bremeno a to právo doživotného bývania, užívania a vykonávania stavebných úprav k celej nehnuteľnosti v jeho prospech. Okrem toho Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 25Co/135/2012-248 z 25. 07. 2012 rozhodol tak, že nehnuteľnosti v kat. úz. Q. M., zapísané na LV č. XXXXX, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia - 169 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia - 194 m<sup>2</sup> s polyfunkčným domom J. bašta, Q. M., súp. č. XXXX, orientačné číslo XX, postavenom na parc. č. XXX/X bude spravovať výlučne on a bude zastupovať maloletého syna v súvislosti s úkonmi, týkajúcimi sa tohto majetku. So spravovaním majetku sú spojené v prvom rade povinnosti. On uzavrel 24. 11. 2012 nové manželstvo s X. T., z ktorého pochádza syn Q. Y., nar. XX. XX. XXXX. Byt o rozlohe 163 m<sup>2</sup> na základe svojho doživotného bývania a užívania užíva so svojou rodinou - manželkou a 4 mesačným synom. Maloletému navrhovateľovi a jeho matke zabezpečil z jeho vlastných finančných prostriedkov nadštandardné bývanie, takže bytovú otázku majú vyriešenú. Aj on ako občan má garantované právo na obydlie, navyše hodnota obydlija bola pokrytá výlučne jeho finančnými prostriedkami nadobudnutými zo športovej činnosti. Podá na súd návrh pre správanie sa navrhovateľa voči nemu obzvlášť zavrhnutiahodným spôsobom. Trval na tom, že zo strany navrhovateľa nebola preukázaná dôvodná obava, že by mohlo dôjsť k poškodzovaniu jeho záujmov na základe skutočnosti, že užíva predmetnú nehnuteľnosť, ale naopak od roku 2005 je on, odporca, jediným investorom s plnou zodpovednosťou za jej technický stav a garantom neohrozovania verejného záujmu. Navrhovateľ neosvedčil svoje právo na vydanie kľúčov tak, ako sa domáha vo svojom návrhu.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu nevyjadril.

Odvolací súd prejednal vec v dôsledku odvolania odporcu v rozsahu odvolania bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 205 ods. 1, 2, § 214 ods. 2 OSP). Dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, nie je vecne správne, a preto ho podľa § 220 OSP zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie. Vyplýva to z ust. § 102 ods. 1 OSP.

Keďže ust. § 102 predbežné opatrenie bližšie neupravuje, ďalšie otázky sa spravujú ust. § 74 až § 77.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať

so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Z toho sa súčasne vyvodzuje, že predbežné opatrenie nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej. Existujú však podľa judikatúry aj výnimky, ale aj viaceré právne úpravy (napr. § 13 zák. č. 506/2009 Z.z., § 34 zák. č. 435/2001 Z.z., § 29 zák. č. 444/2002 Z.z.).

Vychádzajúc z týchto zákonov možno vyabstrahovať viaceré dôležité odlišnosti oproti predpokladom, za splnenia ktorých možno nariadiť predbežné opatrenie výlučne podľa Občianskeho súdneho poriadku. Vydanie takého predbežného opatrenia, ktoré je zhodné s obsahom navrhovanej konečnej úpravy, je prípustné len vtedy, ak by akékoľvek oneskorenie spôsobilo navrhovateľovi ťažko napravitelnú majetkovú alebo nemajetkovú ujmu. Oneskorenie a jeho naznačené dôsledky musí tvrdiť a osvedčovať navrhovateľ.

V konkrétnej veci podal navrhovateľ návrh vo veci samej a súčasne podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pričom iba navrhované výroky sú úplne zhodné. Nebolo sporným, že maloletý navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľností v kat. území Q. M., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX a to pozemkov, ako aj polyfunkčnej budovy na adrese Q. M., J. bašta č. XXXX/XX, v ktorej sa nachádza aj byt. Je však tiež nesporným, že na nehnuteľnostiach viazne vecné bremeno a to právo doživotného bývania, užívania a vykonávania stavebných úprav k celej nehnuteľnosti v prospech odporcu (V 6409/06). Okrem toho však na základe rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/135/2012-248 z 25. 07. 2012 odporca ako otec maloletého navrhovateľa bol určený za výlučného správcu majetku, zapísaného na LV č. XXXXX s jeho výlučným oprávnením zastupovať ho v súvislosti s úkonmi, týkajúcimi sa tohto majetku. Maloletý navrhovateľ s matkou nebývajú v byte užívanom odporcom od februára 2011, keď sa odtiaľ vysťahovali (uvádzané navrhovateľom v návrhu na začatie konania - sp.zn. 9C/14/2012). Tento stav teda trvá dlhodobo. Navrhovateľ podal návrh 06. 02. 2014.

Odvolací súd je toho názoru, že nie je potrebné, aby boli navrhovaným spôsobom dočasne upravené pomery účastníkov a teda nie sú dôvody na nariadenie predbežného opatrenia. Odporca býva a užíva nehnuteľnosti nie protizákonne, ale v súlade s ním a to na základe zriadeného vecného bremena a majetok vyššie uvedený spravuje ako rodič maloletého dieťaťa na základe súdneho rozsudku (správa majetku a zastupovanie pri právnych úkonoch zanikne dovŕšením plnoletosti navrhovateľa). Nebola preto potrebná dočasná úprava pomerov nariadením predbežného opatrenia.

Odvolací súd preto z vyššie uvedených dôvodov podľa § 220 OSP zmenil uznesenie v časti nariadenia predbežného opatrenia, ako aj naň nadväzujúce uznesenie o poplatkovej povinnosti odporcu za návrh na nariadenie predbežného opatrenia tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov konania o predbežnom opatrení rozhodol tak, že odporcovi nepriznal ich náhradu, lebo si ich neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

Toto uznesenie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.