

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/188/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111227285
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6111227285.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľky: M. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX, G. G. proti odporcovi: SR - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné nám. 13, Bratislava, v konaní o náhradu škody, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/ 225/2011-141 zo dňa 24. 04. 2013 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie podľa ust. § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) zastavil; o trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa v podaní zo dňa 06. 05. 2013 navrhovateľka odvolala a v odvolaní poukázala na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/66/2012-80, ktorým krajský súd ako súd odvolací zrušil predchádzajúce rozhodnutie okresného súdu vo veci a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pričom podľa názoru navrhovateľky okresný súd túto skutočnosť nerešpektoval. Navrhovateľka v odvolaní ďalej uviedla, že spor bol pridelený sudkyňi Mgr. Vlaste Huljakovej, avšak vo veci konal JUDr. Pavol Tomáš, preto žiadala, aby vo veci konala sudkyňa, ktorej bol súdny spis pôvodne pridelený.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľky podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Podľa ust. § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Ustanovenie § 96 ods. 1 OSP upravuje dispozičný úkon účastníka konania, konkrétne dispozíciu konaním zo strany navrhovateľa. Ak navrhovateľ vezme návrh na začatie konania späť nemôže späťvzatie odvolať (R 60/1999). Z obsahu spisu (konkrétne zo Zápisnice o pojednávaní, ktoré sa malo konať na okresnom súde dňa 24. 04. 2013 - č.l. 139 spisu) odvolací súd zistil, že navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania pred začatím pojednávania v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť; o trovách konania navrhla rozhodnúť tak, že súd účastníkom konania náhradu trov neprizná.

Uznesením vyhlásením do Zápisnice o pojednávaní zo dňa 24. 04. 2013 okresný súd konanie zastavil; o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z obsahu Zápisnice o pojednávaní zo dňa 24. 04. 2013 je teda zrejme, že navrhovateľka v rámci svojho dispozičného oprávnenia disponovať s návrhom na začatie konania zobrala návrh na začatie konania späť, preto okresný súd v zmysle ust. § 96 ods. 1 OSP konanie dôvodne zastavil. Pokiaľ ide o námietku navrhovateľky, že spis bol pôvodne pridelený sudkyňi Mgr. Vlaste Huljakovej odvolací súd konštatuje, že prípisom zo dňa 16. 11. 2012 Mgr. Vlasta Huljaková predložila spis predsedovi Okresného súdu Banská Bystrica. V predmetnom prípise uviedla, že v zmysle ust. § 15 ods. 1 OSP sa vo veci cíti zaujatá, nakoľko navrhovateľka sa v tomto konaní domáha náhrady škody, ktorý nárok odvodila z ňou tvrdených nezákonných rozhodnutí vydaných sudcami Okresného súdu Banská Bystrica, pričom jedným z týchto rozhodnutí je aj rozhodnutie sudkyne Mgr. Vlasty Huljakovej, vydané v konaní vedenom pod sp. zn. 14C/116/2003. V závere uvedeného prípisu Mgr. Vlasta Huljaková v súlade s ust. § 15 ods. 1 OSP uviedla, že súhlasí s tým, aby bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie inému sudcovi okresného súdu. Na základe uvedeného prípisu sudkyne Mgr. Vlasty Huljakovej vydal predseda okresného súdu JUDr. Marián Blaha opatrenie Spr. 2131/2012, ktorým vylúčil Mgr. Vlastu Huljakovú z prejednávania a rozhodovania vecí vednej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14C/225/2011. Zo spisu je ďalej zrejme, že náhodným výberom bola potom vec pridelená na ďalšie konanie a rozhodnutie JUDr. Pavlovi Tomášovi, čo znamená, že JUDr. Pavol Tomáš dôvodne vo veci konal a rozhodol.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil, nakoľko dospel k záveru, že okresný súd postupoval správne, keď na základe späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľkou, ktoré je zachytené v Zápisnici o pojednávaní zo dňa 24. 04. 2013 konanie podľa ust. § 96 ods. 1 OSP zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože odporca si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 OSP).

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.