

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010235
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010235.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Viliam Hlaváč, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.6.2014, v trestnej veci obžalovaného H.. H. F. takto

r o z h o d o l :

I. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. u obžalovaného H.. H. F., X.. X.X.XXXX Y. K., L. F. Č.. Z., S.. K., r u š í výrok o treste právoplatného rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 1T/46/2014 zo dňa 28.4.2014, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, uložený mu za pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., v časti skutku v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, c Tr. zák. a v ďalšom skutku za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák.

II. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. u obžalovaného H.. H. F., X.. X.X.XXXX Y. K., L. F. Č.. Z., S.. K., r u š í výrok o vine právoplatného rozsudku Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 3T/86/2014 zo dňa 30.5.2014, ktorým bol obžalovaný H.. H. F. uznaný vinným v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení zákona č. 1/2014 Z.z. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) citovaného Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 10.2.2014 okolo 02.00 hod. na ulici Hlavnej v Gemerskej Polome, okr. Rožňava, sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdenými H.. G. F. C. Y. K. vlámali do novinového stánku tak, že pílkou na železo odstránili visiaci zámok na mreži okna, železnou tyčou ohli mrežu, rozbili sklenenú výplň okna a otvorom vnikli do stánku, odkiaľ odcudzili 6 ks 0,3 l fliaš vína a väčšie množstvo tabakových výrobkov a cukrovínok rôznych druhov a značiek, čím majiteľovi stánku, firme Kapa-press, s.r.o. Košice, spôsobili krádežou škodu vo výške najmenej 199,26 € a poškodením zariadenia vo výške 70,- €,

r u š í m aj výrok tohto rozsudku vo výroku, kde súd podľa § 44 Tr. zák. u obžalovaného H.. H. F. upustil od uloženia súhrnného trestu k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu a skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudku OS Rožňava sp. zn. 1T/46/2014 zo dňa 28.4.2014,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obžalovaný H.. H. F. Č. U. K. Á. F. : X.. X.X.XXXX Y. K.C., L. F. Č.. Z., S.. K., L. J. J.,

je vinný

v bode 1 výroku rozsudku

že dňa 19.1.2014 v čase okolo 17.00 hod. v Nižnej Slanej, okr. Rožňava, spoločne s H.. G. F., X.. X.X.XXXX C. H. H. F.Á., X.. XX.XX.XXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode na ulici Z. Č.. Z., vošiel do obytného bloku a na druhom poschodí spreď dverí bytu E. P. odcudzil 2 páry trekové topánky zn. Exitrek Softshell červenej a čiernej farby a 1 pár bežecké topánky zn. Nike, čím jej spôsobil škodu vo výške 180,- €,

a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu v Rožňave sp. zn. OU-RV-OVVS-2013/03489 zo dňa 25.11.2013, právoplatným dňa 7.1.2014 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb.,

v bode 2 výroku rozsudku

dňa 10.2.2014 okolo 02.00 hod. na ulici Hlavnej v Gemerskej Polome, okr. Rožňava, sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdenými H.. G. F.F. C. Y. K. vlámali do novinového stánku tak, že pílkou na železo odstránili visiaci zámok na mreži okna, železnou tyčou ohli mrežu, rozbili sklenenú výplň okna a otvorom vnikli do stánku, odkiaľ odcudzili 6 ks 0,3 l fliaš vína a väčšie množstvo tabakových výrobkov a cukrovínok rôznych druhov a značiek, čím majiteľovi stánku, firme Kapa-press, s.r.o. Košice, spôsobili krádežou škodu vo výške najmenej 199,26 € a poškodením zariadenia vo výške 70,- €,

t e d a

v bode 1 výroku rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2 výroku rozsudku

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1, 2 výroku rozsudku

v bode 1 samostatne a v bode 2 v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení zákona č. 1/2014 Z.z. pokračovací prečin krádeže, v bode 1 podľa § 212 ods. 1, 2 písm. f) Tr. zák., v bode 2 podľa § 212 ods. 2 písm. a) citovaného Tr. zák. a za to ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2, 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., s prihľadnutím na ustanovenie § 36 písm. l Tr. zák., § 37 písm. h, i Tr. zák. na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. mu výkon tohto trestu podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaný, prokurátor, ako aj všetky procesné strany výslovne vzdali práva podať voči nemu opravný prostriedok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.