

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/329/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813207896
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5813207896.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 36 049 581, právne zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, proti odporkyni: A. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ľ. K. XXX/X, E., právne zastúpená Mgr. Ivanom Klempaiom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Vavrčeka 179, v konaní o zaplatenie 33,56 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, uznesenie Okresného súdu Námestovo č. k. 10C/44/2014-38 zo dňa 04. marca 2014 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporkyni trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 75,38 Eur k rukám právneho zástupcu žalovanej Mgr. Ivana Klempaia, advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom Vavrčeka 179, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd uznesením zo dňa 04. 03. 2014 konanie v hore uvedenej veci zastavil. Za ďalšie rozhodol, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom Želova 2, Bratislava 25. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podaním došlým súdu dňa 21. 03. 2014 navrhovateľ oznámil, že vo veci v súlade s ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) berie návrh v celom rozsahu späť, a to bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V prejednávanej veci vzal navrhovateľ späť návrh dňa 21. 03. 2014, a to po tom, ako okresný súd ako súd prvého stupňa rozhodol o zastavení konania dňa 04. 03. 2014, pričom jeho rozhodnutie nebolo dosiaľ právoplatné. Uznesenie bolo navrhovateľovi prostredníctvom jeho splnomocneného zástupcu doručené dňa 17. 03. 2014.

Odporkyňa bola krajským súdom vyzvaná dňa 04. 06. 2014, aby sa vyjadrila, či súhlasí so späťvzatím návrhu na začatie konania s doložkou, že v prípade nevyjadrenia sa bude mať krajský súd za to, že so späťvzatím súhlasí (§ 101 ods. 3 O. s. p.). Odporkyňa výzvu súdu prevzala dňa 09. 06. 2014, avšak doposiaľ sa k nej nevyjadrila, preto krajský súd mal za to, že so späťvzatím návrhu súhlasí.

S poukazom na vyššie uvedenú procesnú situáciu odvolací súd späťvzatie návrhu pripustil, uznesenie Okresného súdu Martin zrušil a konanie zastavil, a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p..

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je potrebné skúmať z procesného hľadiska. Zavinenie môže byť na strane navrhovateľa aj odporcu. Vždy bude zavinenie na strane navrhovateľa, a teda je povinnosť uhradiť vzniknuté trovy konania, ak dôvodom na zastavenie konania bolo späťvzatie návrhu a súčasne nejde o situáciu, ktorú predpokladá § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p., teda že späťvzatie návrhu, ktorý bol podaný dôvodne, by bolo spôsobené správaním odporcu (nález Ústavného súdu SR zo dňa 12.12.2012, sp. zn. I. ÚS 463/2012-23). S poukazom na uvedené odvolací súd preto priznal odporkyni náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v celkovej výške 75,38 Eur, a to za 2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie, vyjadrenie k podanému návrhu úkon á 29,88 Eur + 2x režijný paušál po 7,81 Eur v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Toto rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.