

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/657/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913202424
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6913202424.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zast. spol. ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom Bratislava, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti odporcovi I. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P., K. XXXX/X o zaplatenie 3 792,58 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6C/63/2013 - 26 zo dňa 07. 05. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti určenia lehoty na plnenie mení tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 3.792,58 Eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania do zosplatenia vo výške 0,75 Eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške 915,89 Eur, úrok z omeškania vo výške 0,24 % denne zo sumy 3.776,30 Eur od 15. 02. 2013 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok sumu 227,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 357,36 Eur, všetko v mesačných splátkach vo výške 80,- Eur mesačne splatných vždy do 20. dňa v mesiaci navrhovateľovi počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia pod stratou výhody splátok pre nezaplatenie čo i len jednej splátky.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 89,34 Eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 3.792,58 Eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania do zosplatenia vo výške 0,75 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške 915,89 eur, úrok z omeškania vo výške 0,24 % denne zo sumy 3 776,30 eur od 15. 02. 2013 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok sumu 227,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 357,36 eur, všetko v mesačných 30,- eurových splátkach, ktoré sumy sú splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred navrhovateľovi počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok. Vo veci samej rozhodol podľa ustanovenia § 153a O. s. p. rozsudkom pre uznanie. Z tohto dôvodu okresný súd v odôvodnení rozsudku vo veci samej aplikujú ustanovenie § 157 ods. 4 O. s. p., uviedol iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd povolil odporcovi zaplatiť žalovanú sumu v mesačných splátkach po 30,- Eur v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O. s. p., pričom zohľadnil sociálnu situáciu odporcu. Proti rozhodnutiu okresného súdu v časti splatnosti - povolenia predĺženia paričnej lehoty na mesačné splátky, napadol odvolaním rozsudok okresného súdu navrhovateľ. Namietal, že okresný súd nevykonal žiadne dôkazy, sociálnu situáciu odporcu nijako nešpecifikoval. Záver súdu týkajúci sa určenia plnenia v splátkach znevýhodňuje postavenie navrhovateľa, nakoľko pri takto nastavenej výške mesačných splátok s ohľadom na výšku pohľadávky je časový horizont jej uspokojenia neúmerne dlhý. Navrhol zmeniť odvolaním napadnuté rozhodnutie tak, že odporca bude povinný splácať istinu vo vyšších splátkach mesačne tak, aby po

preukázaní neprimeranej finančnej a sociálnej situácie odporcu bol dlh splatený do 3 rokov alebo aby rozhodnutie súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Uplatnil trovy odvolacieho konania.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec v medziach daných odvolaním preskúmal podľa § 212 ods. 1, 2 O. s. p., v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť žalovanú istinu a príslušenstvo v mesačných splátkach vo výške 30,- Eur mesačne podľa § 220 O. s. p., zmenil. Ostatné výroky rozsudku okresného súdu zostávajú nedotknuté, lebo odvolaním napadnuté neboli; dovolací súd poukazuje, že okresný súd vo veci samej, čo sa týka rozhodovania o zaplatení žalovanej istiny a príslušenstva rozhodol rozsudkom pre uznanie, voči ktorému v súlade s ustanovením § 202 ods. 1 O. s. p. odvolanie prípustné nie je. Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom na pojednávaní dňa 07. 05. 2013. Z obsahu zápisnice odvolací súd zistil, že na pojednávaní bol osobne prítomný odporca, ktorý v konaní pred súdom uznal pohľadávku navrhovateľa. Vo svojej výpovedi poukázal na to, že je vo veľmi zlej finančnej situácii z dôvodu rozvodu s bývalou manželkou a platenia výživného na dve maloleté deti spolu vo výške 240,- Eur mesačne. Taktiež vypovedal, že je zamestnaný vo firme P., a. s. v Y., pričom dosahuje príjem okolo 500,- Eur mesačne a z týchto dôvodov žiadal o povolenie mesačných splátok vo výške 30,- Eur, pretože celú sumu nie je schopný uhradiť navrhovateľovi naraz. Je síce pravdou, že okresný súd v odôvodnení rozhodnutia len v stručnosti uviedol, že odporcovi povolil splácať žalovanú sumu v mesačných splátkach po 30,- Eur s poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1 O. s. p., pričom zohľadnil sociálnu situáciu odporcu a v tomto smere treba prisvedčiť argumentácii navrhovateľa v podanom odvolaní, avšak s prihliadnutím na zistený skutkový stav tak, ako ho zistil okresný súd v konaní pred súdom ohľadom majetkových a sociálnych pomerov odporcu, podľa názoru odvolacieho súdu je možné vo veci určenia paričnej lehoty odvolacím súdom rozhodnúť aj bez zrušenia rozhodnutia okresného súdu, prípadne doplnenia skutkového stavu, keďže odvolaciemu súdu majetkové a sociálne pomery odporcu sú vzhľadom už na horeuvedené známe. Treba prisvedčiť odvolateľovi, že určenie výšky mesačných splátok tak, ako tieto určil okresný súd, sú s prihliadnutím na výšku pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi ako aj s prihliadnutím na majetkové a sociálne pomery odporcu neprimerane nízke. Odvolací súd preto posúdil skutočnosti uvedené v odvolaní navrhovateľa a ustálil, že vzhľadom na okolnosť, že odporca je zamestnaný, tento dosahuje príjem okolo 500,- Eur mesačne a s prihliadnutím k tomu, že má vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom vo výške 240,- Eur mesačne, umožnil odporcovi žalovanú pohľadávku vrátane príslušenstva a trov konania zaplatiť v mesačných splátkach, ktorých výšku určil sumou 80,- Eur mesačne. V prípade, že odporca sa dostane do omeškania so zaplatením splátky, táto okolnosť má za následok zročnosť celého dlhu.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi odvolacieho konania priznal náhradu trov konania za 1 úkon právnej pomoci a režijného paušálu k právnomu úkonu z 1 úkonu právnej služby v zmysle § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Tarifná odmena za 1 úkon právnej pomoci v odvolacom konaní a to podanie odvolania, predstavuje čiastku v zmysle § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky sumu 141,09 Eur + režijný paušál 7,81 Eur + 20 % DPH, spolu výška trov právneho zastúpenia predstavuje čiastku 178,68 Eur, z čoho polovica predstavuje náhradu vo výške 89,34 Eur. Odporca je povinný zaplatiť trovy právneho zastúpenia za odvolacie konanie vo výške 89,34 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p. .

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.