

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23CoP/25/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213218899  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Stovičková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2213218899.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ley Stovičkovej a sudkýň JUDr. Ivety Jankovičovej a JUDr. Daši Kontríkovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: O. C., nar. X.X.XXXX a P. C., nar. X.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, deti rodičov: O. C., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XX a D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. E. XXX, o zvýšenie výživných maloletých, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda z 24. januára 2014, č. k. 13P/50/2013-61, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom napadnutým odvolaním zvýšil výživné na maloletú O. zo 75 eur mesačne na 120 eur mesačne od 20.9.2013 a na maloletú P. zo 75 eur mesačne na 100 eur mesačne od 20.9.2013. Dlh zročného výživného za obdobie od 20.9.2013 do 24.1.2014 na maloletú O. vo výške 195 eur a na maloletú P. vo výške 108 eur povolil otcovi zaplatiť v mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok vo výške 5 eur mesačne na každú z maloletých, ktorým rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda z 12.5.2011 č. k. 8C/84/2011-32 vo výživných. O trovách konania vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil ust. § 62, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 77 ods. 1 a § 78 ods. 1 a 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine a zmenou pomerov najvýraznejšou u maloletých detí. K uvedenému záveru dospel vychádzajúc z toho, že od predchádzajúcej úpravy výživných uplynuli takmer tri roky, maloletá O. nastúpila do základnej školy a maloletá P. do materskej školy, s ktorou školskou dochádzkou sa zvýšili náklady na výživu oboch maloletých detí v súvislosti so stravou, ošatením, školskými poplatkami a školskými pomôckami. Obe maloleté deti trpia viacerými zdravotnými problémami, maloletá O. má problémy s chrbticou a maloletá P. trpí astmou a febrilnými kŕčmi, pričom so zlepšením zdravotného stavu u oboch maloletých má matka zvýšené výdavky na lieky, návštevy lekárov a zdravotné pomôcky. Dospel k záveru, že doterajšie výživné v žiadnom prípade nezohľadňuje nároky a potreby maloletých detí. Vychádzal z toho, že matka je nezamestnaná, celodenne sa stará o dieťa do 5 rokov, poberá len rodinné prídavky na dve maloleté deti vo výške 44,02 eur, iný príjem ani vyživovacie povinnosti nemá. V čase predchádzajúcej úpravy výživných bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 190,10 eur mesačne. Zohľadnil, že otec v čase predchádzajúcej úpravy bol nezamestnaný, v súčasnosti u zamestnávateľa Y., s. r. o. dosahuje čistý priemerný mesačný príjem vo výške 475,73 eur a od decembra 2013 brigáduje v spoločnosti M. H., s. r. o., kde dosiahol príjem 56,23 eur a 68,65 eur, iný príjem a ani vyživovaciu povinnosť nemá. Pri určení zvýšeného výživného vychádzal z toho, že v

čase ostatnej úpravy výživných bol otec nezamestnaný a i napriek tomu súhlasil s určením výživného vo výške 150 eur na obe maloleté deti. Keďže v súčasnosti je zamestnaný, zvýšila sa mu životná úroveň aj napriek exekúciám vedeným voči jeho osobe s tým, že výživa maloletých detí má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami výživou povinného otca. Dospel k záveru, že momentálne možnosti otca a jeho zárobkové pomery nedovoľujú vyššie zvýšenie výživných, preto zohľadnil pomery maloletých detí iba v závislosti od pomerov rodičov. Dospel k záveru, že zvýšené výživné zodpovedajú veku, odôvodneným potrebám maloletých detí, ako aj zárobkovým pomerom výživou povinného otca. Vzhľadom k spätnému zvýšeniu výživných za obdobie od 20.9.2013 do 24.01.2014, vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 195 eur na maloletú O. - za 10 dní septembra 2013 vo výške 15 eur a za október 2013 až január 2014 vo výške 180 eur (120 eur - 75 eur x 4 mesiace) a na maloletú P. vo výške 108 eur - za 10 dní septembra 2013 vo výške 8 eur a za mesiac október 2013 až január 2014 vo výške 100 eur (100 eur - 75 eur x 4 mesiace), ktoré mu povolil zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 5 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok na každé z maloletých detí. O trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. vzhľadom k tomu, že konanie v danej veci sa mohlo začať i bez návrhu.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie otec maloletých, ktorý navrhol jeho zmenu tak, že od 20.9.2013 sa výživné na maloletú O. zníži zo 195 eur mesačne na 50 eur mesačne a na maloletú P. sa výživné zníži zo 108 eur na 50 eur mesačne, splatných vždy do 17. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Odvolanie odôvodnil tým, že podstatne sa zmenili jeho schopnosti a možnosti. Od roku 2012 zmenil zamestnanie a pracuje v spoločnosti Y. s. r. o. v Y. ako pokladník a dokladač tovaru a tiež brigáduje v spoločnosti M. H., s. r. o. v Y. a po sčítaní čistého príjmu z oboch spoločností dosahuje maximálnu výšku príjmu 534,23 eur, z ktorých v rámci exekúcie sa mu zráža 200 eur mesačne, je nemajetný, nevlastní ani motorové vozidlo ani nehnuteľnosť, býva v podnájme v Y., kde platí 120 eur mesačne, na stravu 80 eur a na cestovné 25 eur. Po sčítaní všetkých položiek mu zostane 100 eur. Navrhol preto výživné určiť na každú z maloletých vo výške 50 eur mesačne. Poukázal na to, že maloletá O. navštevuje základnú školu prvého stupňa a maloletá P. navštevuje predškolské zariadenie, preto matka má možnosť zamestnať sa na 4 hodiny denne, nakoľko deti v tom čase sú mimo domova. Poukázal na to, že obaja rodičia sú povinní prispievať rovnakým dielom na výživu maloletých podľa určenia súdu. Uviedol, že matka ustavične navštevuje obvodného lekára ohľadom diagnózy maloletej O. a P., aby z nich urobila chorľavé deti. Podľa jeho názoru súd prvého stupňa by mal prihliadnuť na reálne schopnosti, možnosti a jeho majetkové pomery.

Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca navrhol rozsudok súdu prvého stupňa z dôvodu vecnej správnosti potvrdiť, nakoľko stanovená výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí a zvýšeným výdavkom na obe maloleté deti, nakoľko O. má problémy s chrbticou, trpí febrilnými kŕčmi a maloletá O. trpí astmou na základe čoho užívajú viacero druhov liekov.

Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca navrhla rozsudok súdu prvého stupňa z dôvodu vecnej správnosti potvrdiť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O. s. p.) oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 202 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom rozsahu (§ 212 ods. 2 písm. a/ O. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny. Odvolací súd vo veci rozhodol podľa § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania tak, že rozsudok verejne vyhlásil, keďže vec bola ústne prejednaná pred súdom prvého stupňa a v odvolacom konaní nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžaduje ani dôležitý verejný záujem.

Predmetom konania sú zvýšenia výživných na maloletých.

Matka maloletých detí v návrhu doručenom súdu prvého stupňa 20.9.2013 navrhla zvýšiť výživné na maloleté deti. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s otcom maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda z 12.05.2011 č. k. 8C/84/2011-32, ktorým boli maloleté deti zverené jej do osobnej starostlivosti a otcovi uložená vyživovacia povinnosť na každú z maloletých vo výške 75 eur mesačne. Uviedla, že s maloletými deťmi býva u svojej sestry, prácu nemá, je na predĺženej materskej dovolenke, má zdravotné problémy, pričom je sledovaná na onkológii. Maloletá O. navštevuje prvý ročník základnej školy v obci U., má oslabenú imunitu, preto je často chorá. Maloletá P. navštevuje materskú školu v obci U., má alergiu a astmu. Otec maloletých je zamestnaný v spoločnosti Y., s. r.o., v Y., kde býva aj v podnájme. Maloleté deti otec nenavštevuje, nepravidelne prispieva na ich výživu a maloleté deti s ním majú dobrý vzťah. Uviedla, že ani ona, ani otec nemajú ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Navrhla výživné na maloletú O. zo 75 eur mesačne zvýšiť na 150 eur mesačne a na maloletú P. zvýšiť zo 75 eur mesačne na 130 eur mesačne od podania návrhu. Otec s návrhom na zvýšenie výživných nesúhlasil. Kolízny opatrovník navrhol návrhu matky vyhovieť, pričom výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, a c) správa majetku maloletého dieťaťa.

V zmysle § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 cit. ust. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z.). V zmysle odseku 4 citovaného ustanovenia pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. V zmysle ods. 5 cit. ust. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Výživným sa rozumie uspokojovanie všetkých potrieb osoby, ktorej má byť poskytované. Výživou dieťaťa je mienené zabezpečovanie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný rozvoj po stránke fyzickej a duševnej. Právo na výživu maloletého dieťaťa vzniká narodením (§ 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné pre maloleté deti slúži nielen k uspokojovaniu ich výživy v užšom zmysle, k uspokojovaniu všetkých odôvodnených hmotných potrieb (šatstvo, obuv, bývanie a strava), ale aj ďalších potrieb dôležitých k úspešnej výchove dieťaťa (vzdelávanie, príprava na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby). Ich miera je rôzna podľa okolností konkrétneho prípadu, predovšetkým je

odstupňovaná podľa veku dieťaťa (fyzickej a duševnej vyspelosti), jeho zdravotného stavu, schopností, náklonností a spôsobu prípravy na budúce povolanie a celkové uplatnenie v spoločenskom živote. Odôvodnené potreby maloletého dieťaťa sú závislé súčasne od schopností a možností rodičov. Ak sú tieto schopnosti a možnosti rodičov veľmi široké, sú odôvodnenými tiež ďalšie potreby maloletého dieťaťa, ktoré nie sú celkom bežné, ale sú prospešné všestrannému vývoju dieťaťa. Uvedené chápanie je v súlade so zásadou úmernosti životnej miery dieťaťa životnej miere rodičov. U povinnej osoby rozhodujú reálne možnosti a schopnosti poskytovať výživné. Potenciálne zárobkové možnosti rodičov nie sú ovšem dané len ich subjektívnymi okolnosťami - stránkou fyzickou a psychickou, pôjde najmä o vlohy, náklonnosti, vedomosti, skúsenosti a celkový zdravotný stav, ale aj o niektoré okolnosti objektívneho rázu - výber pracovných príležitostí v určitom mieste. K zodpovednému zhodnoteniu schopností a možností rodičov je potrebné zistiť okruh osôb, ku ktorým majú rodičia vyživovaciu povinnosť podľa zákona o rodine.

Podľa § 163 ods. 1 O. s. p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. V zmysle odseku 3 citovaného ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Ustanoveniu § 163 ods. 1 O. s. p. korešponduje úprava obsiahnutá v ustanovení § 78 ods. 1 zákona o rodine. Z citovaného ustanovenia vyplýva zásada, že úprava výživného sa deje vždy podľa stavu, ktorý tu je v dobe, kedy je rozhodnutie vydané. Môže prísť k zmene potrieb oprávneného, najmä v súvislosti s pribúdajúcim vekom (fyzickým vyspíevaním, počínajúcou školskou dochádzkou, ďalšími formami prípravy na budúce povolanie), ale môže nastať aj zmena v možnostiach povinného plniť vyživovaciu povinnosť v dovtedajšom rozsahu, napr. v dôsledku vzrastu alebo poklesu jeho príjmu, poprípade v dôsledku zúženia alebo rozšírenia okruhu osôb, ku ktorým má rodič vyživovaciu povinnosť. Musí ísť o zmenu závažnejšieho charakteru, nie len o zmenu prechodnú, a zmena sa musí týkať naviac skutočností, na ktorých je založené predchádzajúce rozhodnutie o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. Súdne rozhodnutie je možné zmeniť od zmeny pomerov aj za dobu minulú. Inak pre rozhodnutia o výživnom v dôsledku niektorej zmeny platia tie zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného.

Maloletá O. má 7 rokov a navštevuje prvý ročník základnej školy v obci U., kde ju vozí matkin brat, ktorý jej stále pomáha, pričom peniaze na benzín mu dá, len keď jej niečo zvýši. Na maloletú O. má tieto náklady: na ZRPŠ 20 eur na začiatku roka, na zošity 15 eur, na šk. potreby 200 eur, na družinu 25 eur polročne, pracovný zošit z angličtiny 20 eur, na topánky 30 eur. Maloletá O. má zdravotné problémy s chrbticou, berie lieky od bolesti a sirup, ktorý stojí 2,90, diazepam, kde je doplatok 1 euro na 3 mesiace, lieky na imunitu, kde je doplatok 9 eur na 2 mesiace. Mladšia P. bude mať 5 rokov, chodí do škôlky a matka mala tieto náklady: na škôlku 12 eur mesačne, na obedy 2 eur mesačne, na ZRPŠ 10 eur, úbor na cvičenie 5 eur. Maloletá P. má silnú astmu a febrilné kŕče, berie lieky na astmu, dopláca 15 eur mesačne na lieky a bude jej potrebné kúpiť inhalátor. Obe maloleté rýchlo rastú, čo má za následok zvýšené náklady na stravu, ošatenie a obuv. Zároveň matka vyčíslila pravidelné náklady na stravu 100 eur mesačne a na ošatenie 150 eur mesačne. Okrem toho cestuje za lekármi do Dunajskej Stredy a do Šamorína s nákladmi 15 eur mesačne.

Otec uviedol, že účet v banke maloletej O. zriadil z dôvodu, aby mu zo zárobku niečo zostalo, nakoľko má exekúcie. Pracuje v spoločnosti Y., s. r. o. s čistým priemerným mesačným príjmom 480 eur mesačne a od decembra má príjem aj zo spoločnosti M. H. s. r. o., ktorý poukazuje na účet založený na meno maloletej dcéry. V tejto spoločnosti občas brigáduje, niekedy 4 x do mesiaca, niekedy menej. Uviedol, že má exekúciu od Všeobecnej zdravotnej poisťovne vo výške 300 eur, od H. H. 2 900 eur, mesačne mu z príjmu zrážajú 150 eur na exekúciu a ešte má exekúciu v prospech spoločnosti Eurotel vo výške

500 eur s mesačnou splátkou 50 eur. Za brigádu v spoločnosti M. H., s. r. o. dostáva 56,23 eur, 68,65 eur a podobne. Je nemajetný, vlastní len osobný počítač, býva u kolegyne v podnájme v Y., kde platí 120 eur mesačne, na stravu 80 eur mesačne a na MHD 27 eur mesačne.

Z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda z 12.5.2011 č. k. 8C/84/2011-32, právoplatného 12.6.2011 vyplýva, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené právoplatne a obe maloleté boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť na každú z maloletých vo výške 75 eur mesačne. Otec bol v tom čase nezamestnaný, iný príjem a ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemal. Matka bola v tom čase nezamestnaná, na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 190,10 eur mesačne a prídavky na maloleté deti vo výške 44,02 eur mesačne. Iný príjem a ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemala.

Odvolačný súd zhodne so súdom prvého stupňa vychádzal pri porovnaní rozhodných skutočností z predchádzajúceho rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda z 12.5.2011 č. k. 8 C/84/2011-32, v zmysle ktorého výživné na maloleté bolo s účinnosťou od 12.6.2011 určené vo výške 75 eur mesačne na každú z nich. V čase predchádzajúcej úpravy mala matka čistý mesačný príjem 190,10 eur a otec bol dlhodobo nezamestnaný bez príjmu.

Z dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa vyplýva, že od ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti od 12.6.2011 do počiatku navrhovanej zmeny výživného zvýšením, do 20.9.2013, uplynuli dva roky a tri mesiace, z ktorej skutočnosti vyplýva, že zvýšenie výživných odôvodňuje už samotný vývoj životných nákladov vzhľadom k uplynutiu času od predchádzajúcej úpravy výživných (§ 78 ods. 3) a tiež zmena skutočností, majúca ráz trvalosti, ktorá bola a je určujúcou pre určenie výživného, ktorou je príjem otca maloletých, ktorý sa zmenil zvýšením podstatným spôsobom zo žiadneho príjmu na 534,23 eur.

Matke od predchádzajúcej úpravy výživného (od 12.6.2011) sa znížil mesačný príjem zo 190,10 eur na žiadny príjem, o 190,10 eur. Otec maloletých bol v čase predchádzajúcej úpravy nezamestnaným bez príjmu, ktorý príjem sa mu zvýšil po zapojení do pracovného procesu na 534,23 eur o 534,23 eur, podstatným spôsobom.

Porovnaním čistých mesačných príjmov oboch rodičov v čase predchádzajúcej úpravy a v súčasnosti, možno dospieť k záveru, že príjem matky sa zmenil znížením o 190,10 eur a otcovi sa preukázateľne rovnako zmenil zvýšením, avšak podstatným spôsobom, o 534,23 eur. Z uvedeného vyplýva, že výživné na každé z maloletých detí je možné zvýšiť : o 45 eur na maloletú O. a o 25 eur na maloletú P., vzhľadom k ich odôvodneným potrebám, ktoré uplynutím času od predchádzajúcej úpravy výživného nepochybne vzrástli, vzhľadom minimálne na vývoj životných nákladov a vzhľadom na zvýšenie príjmu výživou povinného otca o 534,23 eur, z ktorých výživné tvorí 41%, z toho zvýšenie tvorí 13,10%, ktoré zvýšenie príjmu dovoľuje výživné zvýšiť o 70 eur mesačne na obe maloleté deti. Správne súd prvého stupňa zohľadnil aj čiastočnú osobnú starostlivosť matky o maloleté (nie úplnú). Odvolací súd dospel k zhodnému záveru so súdom prvého stupňa, že v možnostiach a schopnostiach výživou povinného otca je zvýšené výživné na obe maloleté platiť, nakoľko nepreukázal objektívnu nemožnosť platiť zvýšené výživné. Správnym a zákonným je i záver súdu prvého stupňa o tom, že výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami výživou povinného otca. Pokiaľ súd prvého stupňa výživné na každé z oboch maloletých detí zvýšil zo 75 eur mesačne na 120 eur mesačne na maloletú O. a zo 75 eur na 100 eur na maloletú P. od 20.9.2013, od podania návrhu, postupoval správne.

Správne určil aj dlh zročného výživného za obdobie od 20.9.2013 do 24.1.2014 na každú z maloletých, na maloletú O. vo výške 195 eur a na maloletú P. vo výške 108 eur, ktorý dlh na oboch výživných povolil otcovi zaplatiť v splátkach po 5 eur mesačne na každú z maloletých. Na maloletú O. mal dlh otec 45 eur mesačne - za september 2013 za 10 dní vo výške 15 eur (45 eur : 30 dní x 10 dní) a od októbra 2013 do januára 2014 za 4 mesiace po 45 = 180 eur. Na maloletú P. mal dlh otec 25 eur mesačne - za september 2013 vo výške 8 eur (25 eur : 30 dní x 10 dní) a od októbra 2013 so januára 2014 za 4 mesiace po 25 eur = 100 eur.

Správne súd prvého stupňa rozhodol o trovách konania v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu, keďže v danej veci ide o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 O. s. p.).

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil v zmysle § 219 ods. 1 O. s. p. z dôvodu vecnej správnosti O trovách odvolacieho konania vyslovil v zmysle § 224 ods. 1 O. s. p. podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.