

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/94/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201538
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8420201538.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Ingrid Kalinákovej a JUDr. Antónie Kandravej, v právnej veci T. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. X, zastúpenej do dovŕšenia plnoletosti kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Urban, s. r. o., dieťa rodičov - matky C. E., rod. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. X, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Urban, s. r. o. a otca G. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T., L. P. XXX/X, o zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/106/2020-273 zo dňa 20.4.2022, takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e rozsudok vo výrokoch I., III. a IV..

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Matka navrhovateľky sa podaným návrhom na začatie konania domáhala voči otcovi zvýšenia výživného pre vtedy ešte maloletú navrhovateľku zo sumy 150,- eur na sumu 390,- eur, počnúc dňom podania návrhu na súd. Po nadobudnutí svojej plnoletosti sa navrhovateľka pripojila k návrhu matky.

2. Okresný súd Kežmarok ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. M e n í rozsudok Okresného súdu Kežmarok z 05. 10. 2010, č. k. 3C/218/2009 - 39, v časti výživného tak, že zvyšuje výživné na T. T., nar. XX. XX. XXXX, zo sumy 150 eur mesačne na sumu 350 eur mesačne, a to za obdobie od 26. 08. 2020 do budúca, ktoré je otec G. T., nar. XX. XX. XXXX, povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci, a to od podania návrhu do dovŕšenia plnoletosti dcéry matke a od plnoletosti dcéry do budúca plnoletej dcére.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

III. Dlžné výživné na T. T. za obdobie od 26. 08. 2020 do 15. 04. 2022 vo výške 4 033,35 eur povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 120 eur mesačne, počnúc mesiacom máj 2022, spolu s bežným výživným, vždy do 15. dňa v mesiaci plnoletej dcére, až do úplného zaplatenia dlhu, pod stratou výhody splátok.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

3. Vo vzťahu k výdavkom navrhovateľky súd zistil, že táto je toho času študentkou Strednej odbornej školy v B.. Býva na internáte, v dôsledku čoho jej vznikli náklady na bývanie a stravu na internáte v

sume 100,- eur mesačne, cestovné výdavky v sume 50 eur mesačne. Ďalšie výdavky má navrhovateľka v súvislosti s plnením školských povinností. Zakúpila si gitaru a učenie hry v sume 160,- eur, absolvovala kurzy, t. j. kurz plávania v sume 100,- eur, turistický kurz v sume 140,- eur a lyžiarsky kurz v sume 120,- eur. ZRPŠ platí 20,- eur. Potom má bežné výdavky so zakúpením učebníc, školských pomôcok v sume 30,- eur, vrátane farby do tlačiarne. Na začiatku roka má zvýšené výdavky v sume cca 90,- eur a na stužkovú sa skladá sumou 5,- eur mesačne. Výdavky na stravu doma predstavujú 120,- eur mesačne, na hygienické potreby, ošatenie či obuv zhruba 80-90,- eur mesačne. Vreckové mesačne má okolo 40-50,- eur. Mesačné výdavky na telefón a internet má v sume 25,- eur, lieky na alergiu platí 35,- eur na 2 mesiace a preventívne návštevy u zubára cca 20,- eur. Matka jej platí sporenie 25,- eur mesačne, za pomoci nového manžela jej zaplatila aj kurz v autoškole v sume 740,- eur, bicykel v sume 350,- eur a kolieskové korčule 60-70,- eur.

4. Súd ďalej skúmal osobné a majetkové pomery obidvoch rodičov. Príjem matky v roku 2021 bol vo výške 650,- eur, vrátane daňového bonusu a rodinných prídavkov. Momentálne je však matka práceneschopná, a to od 25.01.2022. Jej výdavky na bývanie sú v sume 68,84 eur, splátka hypotekárneho úveru v sume 361,26 eur, výdavky na drevo cca 300,- eur na zimu. Splátka internetu, mobilu sú v sume 42,- eur mesačne, cestovné výdavky do práce 40,- eur mesačne. Mesačné náklady na stravu má matka v sume 400,- eur mesačne, ostatné bežné výdavky súvisia so zabezpečením ošatenia či hygienických potrieb. Na maloletého syna má matka výdavky spojené so školou, ošatením, obuvou, hygienickými potrebami, liekmi na alergiu zhruba 120,- eur. Sporenie pre deti má v sume 40,- eur mesačne.

5. Otec podľa názoru súdu nezdokladoval svoj príjem za rozhodné obdobie, ktorým je trvanie súdneho konania. Podľa potvrdení o príjme za obdobie od apríla 2020 do septembra 2020 mal otec čistý príjem okolo 1200,- eur, k tomu ešte preddavok v sume 700,- eur, uvedený v každej predloženej výplatnej páske. Svedčí o tom aj pripísanie uvedenej čiastky na účet otca dňa 29.09.2020, vyplývajúci z výpisu z účtu za mesiac september 2020 (č. l. 28 spisu, zadná strana). Otec túto položku začiernil a vo svojom vyjadrení uvádzal príjem vo výške 2.128,83 eur, namiesto reálne vyplatennej sumy 2.828,83 eur. Z potvrdenia o zamestnávateľoch otca, ktoré predložil úrad práce z Rakúska, mal súd za preukázané, že otec bol zamestnaný od 08.04.2019 do 31.12.2020 ako robotník, od 01.01.2021 do 21.03.2021 poberal podporu v nezamestnanosti a bol uchádzačom o zamestnanie, od 22.03.2021 do 10.06.2021 bol zamestnaný ako robotník, od 11.06.2021 do 20.06.2021 bol nezamestnaný a poberal pomoc v núdzi, preklenovacia pomoc. Od 21.06.2021 bol otec zamestnaný ako robotník, jeho pracovný pomer v tom čase trval. Ako otec uviedol, od februára 2022 je nezamestnaný, teda z toho možno dedukovať, že je pracovný pomer trval do 31.01.2022.

6. Podľa internetového portálu EURES, sú rakúske úrady práce inštitúciou, ktorej predmetom činnosti je registrácia nezamestnaných a rovnako aj agenda súvisiaca s dávkami v nezamestnanosti. Nárok na podporu v nezamestnanosti má každý, kto preukáže minimálnu dĺžku zamestnania s povinným poistením, vrátane poistenia do fondu nezamestnanosti, a počas poberania podpory v nezamestnanosti je pripravený prijať prácu, pričom dĺžka poberania nebola vyčerpaná. Základná suma podpory pozostáva z 55% denného čistého príjmu. Pri podaní žiadosti pred 30.06. je vymeriavacím základom pre výpočet príjem z predchádzajúceho kalendárneho roka a pri podaní žiadosti po 30.06. príjem zo súčasného kalendárneho roka. Ak nie sú tieto jednorôčné vymeriavacie základy k dispozícii, berie sa do úvahy posledný príjem. Z tohto teda vyplýva, že denný čistý príjem otca bol v období pred jeho nezamestnanosťou vo výške 67,29 eur, a teda mesačný príjem otca je okolo 2.000,- eur mesačne. Zároveň, podľa potvrdenia rakúskeho úradu práce zo dňa 22.02.2022 je vymeriavacím základom suma 2.721,65 eur (bemess-grundtage). Teda súd má za to, že príjem otca bol v rozhodnom období okolo 2.000,- eur v priemere, dokonca aj v mesiaci február mal otec príjem zo závislej činnosti, nakoľko v mesiaci január 2022 bol ešte zamestnaný a až od mesiaca február s výplátou v mesiaci marec bol otec poberateľom podpory v nezamestnanosti, čo ku dňu vyhlásenia rozhodnutia boli iba dva mesiace. Výdavky otca spojené s bývaním tvorí nájom 360,95 eur, garáž 60,- eur, 104,- eur elektrina plyn, výživné pre navrhovateľku 150,- eur, výživné pre syna J. 400,- eur mesačne (výživné 320 eur + úhrada dlhu 80 eur), strava a drogeria 600,- eur, cestovný lístok 33,- eur.

7. S ohľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol o zvýšení výživného zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 350,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu, t. j. od 26.08.2020. Súd mal preukázané, že je v možnostiach otca platiť takto určené výživné, keďže počas rozhodného obdobia dosahoval mzdu

vo výške viac ako 2.000,- eur mesačne. Len krátko bol počas tohto obdobia nezamestnaný a aj v súčasnej dobe počas straty zamestnania má príjem v sume 1.100,- eur mesačne, pritom sa jedná sa len o prechodný stav. Súd tiež poukázal na skutočnosť, že otec na maloletého syna, ktorý je vo veku 4 rokov a otec na neho platí výživné v sume 320,- eur mesačne + dlh 80,- eur, a to na základe rozhodnutia rakúskeho úradu pre deti, pričom na plnoletú dcéru, kde sa predpokladajú vyššie výdavky, platí sumu 150,- eur a túto považuje otec za dostačujúcu, s čím sa však súd nestotožnil. Súd má za to, že výživné na plnoletú dcéru, vzhľadom na jej vek, odôvodnené výdavky spojené s prípravou na budúce povolanie, stravou, zdravotným stavom, vreckovým, by malo byť vyššie ako výživné na maloletého syna. Okrem toho sa súd zaoberal aj nevyhnutnými výdavkami otca, pričom výdavky na stravu a hygienu v sume 600,- eur súd považoval za nadhodnotené a neprimerané potrebám jednej osoby, ak bežne má 4-členná rodina výdavky na stravu v sume 400-500,- eur mesačne. Aj po odrátaní jeho nevyhnutných výdavkov (cca. 1350,- eur, kde sú zahrnuté ním vyčíslené výdavky, a to bývanie v sume 470,- eur, strava 250 - 300,- eur, hygienické potreby a ošatenie 100,- eur, výživné na syna 400,- eur, cestovné 33,- eur, auto 40,- eur) mu ostane čiastka zodpovedajúca sume výživného.

8. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky ohľadne zvýšenia výživného zamietol, prihliadajúc na jej aktuálne výdavky a aktuálny príjem otca.

9. Proti rozsudku podal odvolanie otec. Je toho názoru, že súdu predložil všetky požadované podklady pre účely posúdenia jeho príjmov. Nesprávne sú pritom skutkové závery o pripočítaní sumy záloh v sume 700,- eur k čistému príjmu otca, keďže vyplácané zálohy už boli do čistého príjmu otca započítané. K výdavkom na stravu a hygienu vo výške 600,- eur mesačne uviedol, že sa jednalo o spoločné výdavky 3-člennej domácnosti, pritom nie sú nadhodnotené. Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. J., ktorému prispieva na výživu sumou 320,- eur mesačne na bežné výživné, podal však návrh na zníženie výživného, keďže nie je schopný takú sumu výživného naďalej platiť. V súčasnosti si otec musí hľadať nové zamestnanie, podľa potreby aj mimo svoje špecializácie, resp. odbornosti v oblasti stavebníctva. Napadnutý rozsudok navrhol zrušiť a vo veci nanovo rozhodnúť.

10. K odvolaniu otca navrhovateľka uviedla, že zárobková situácia otca sa nezmenila, stále je schopný dosahovať príjem vo výške 2.000,- eur v čistom. Súčasne má nehnuteľný majetok, z ktorého si môže plniť vyživovaciu povinnosť. Na svojho syna, mal. J., prispieva otec sumou 320,- eur mesačne, k tomu platí ďalších 80,- eur mesačne. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti preto správne poukázal na nepomer medzi vyživovacími povinnosťami otca voči jeho deťom. K výplatným páskam otca navrhovateľka uviedla, že čistý príjem otca je podľa predložených výplatných pások potrebné navýšiť o sumu vyplácaných záloh. Nad rámec toho, deklarovaný výdavok 600,- eur na hygienu uplatnil otec v čase, keď už s partnerkou a mal. synom nežili v spoločnej domácnosti, čo len ilustruje jeho snahu všemožne znížovať svoj príjem a umelo navyšovať výdavky. Napadnutý rozsudok navrhovateľka navrhla potvrdiť.

11. Ďalšie vyjadrenia predniesli účastníci v podanej odvolacej replike, resp. duplike.

12. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), oprávneným subjektom - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/, g/ CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

13. V kontexte podaného odvolania otca preskúmal odvolací súd napadnuté rozhodnutie, pritom nezhliadol nesprávnosť skutkových záverov súdu prvej inštancie ani jeho právnych úvah pri posudzovaní spravodlivej výšky výživného pre navrhovateľku.

14. Z obsahu preskúmaného spisu je zrejmé, že navrhovateľka riadne deklarovala súdu svoje odôvodnené potreby. Pri jednotlivých položkách výdavkov nezhliadol odvolací súd zjavnú

neprimeranosť vynakladanej sumy s ohľadom na vek navrhovateľky, či jej štúdium, zdravotný stav a podobne. V tomto ohľade nie je v konečnom dôsledku v odvolací konaní spornosť.

15. Otec však namieta správnosť skutkových záverov súdu prvej inštancie v rozsahu zistenia jeho predchádzajúcich príjmov. Zo spisu je zrejmé, že otcovi bola v minulosti vyplácaná mzda dvakrát mesačne, keďže prijímal zálohové platby vo výške 700,- eur mesačne. Podľa výplatných pások otca súd sumu preddavku pripočítaval k sume vyplácaného čistého príjmu, s tým sa otec nestotožnil a sumu preddavku započítava do uvádzanej čistej mzdy. V nadväznosti na to sa odvolací súd oboznámil s predloženými výplatnými páskami otca.

16. Podľa výplatnej pásky otca za mesiac august 2020 (č. l. 45 spisu) dosiahol otec hrubý mesačný príjem vo výške 3.744,56 eur. Z tejto sumy mu boli vykonané zrážky na daň a poistenie v celkovej sume 915,73 eur, čo po odpočítaní činí 2.828,83 eur. Napriek tomu bola otcovi podľa výplatnej pásky vyplatená čistá mzda vo výške 2.128,83 eur, pritom rozdiel 700,- eur predstavuje preddavok, ktorý je vo výplatnej páske explicitne uvedený a vyplatený bol otcovi v inom výplatnom termíne ako čistá mzda.

17. Podľa výplatnej pásky otca za mesiac september 2020 (č. l. 46 spisu) dosiahol otec hrubý mesačný príjem vo výške 2.580,46 eur. Z tejto sumy mu boli vykonané zrážky na daň a poistenie v celkovej sume 611,29 eur, čo po odpočítaní činí 1.969,17 eur. Napriek tomu bola otcovi podľa výplatnej pásky vyplatená čistá mzda vo výške 1.269,17 eur, pritom rozdiel 700,- eur predstavuje preddavok, ktorý je vo výplatnej páske explicitne uvedený a vyplatený bol otcovi v inom výplatnom termíne ako čistá mzda.

18. Podľa výplatnej pásky otca za mesiac júl 2020 (č. l. 43 spisu) dosiahol otec hrubý mesačný príjem vo výške 2.668,31 eur. Z tejto sumy mu boli vykonané zrážky na daň a poistenie v celkovej sume 676,80 eur, čo po odpočítaní činí 1.991,51 eur. Napriek tomu bola otcovi podľa výplatnej pásky vyplatená čistá mzda vo výške 1.291,51 eur, pritom rozdiel 700,- eur predstavuje preddavok, ktorý je vo výplatnej páske explicitne uvedený a vyplatený bol otcovi v inom výplatnom termíne ako čistá mzda.

19. Po oboznámení sa s obsahom výplatných pások otca odvolací súd potvrdzuje správnosť skutkových záverov súdu prvej inštancie, že otec v predchádzajúcich zamestnaniach dosahoval príjem zhruba 2.000,- eur mesačne. takto zistené príjmy dostatočne kvantifikujú možnosti a schopnosti otca, bez ohľadu na krátkodobé zníženia príjmov počas obdobia otcovej nezamestnanosti. Ani v týchto prípadoch však otec nie je bez príjmov, keďže poberá dávku v nezamestnanosti vo výške asi 1.200,- eur mesačne.

20. Po ustálení možností a schopností otca dosahovať príjem vo výške 2.000,- eur mesačne, správne stanovil súd prvej inštancie za základ pre výpočet výživného pre plnoletú navrhovateľku. K uplatneným výdavkom otec uviedol, že suma 600,- eur zahŕňala stravu a hygienu pre 3-člennú rodinu, preto ju aj vzhľadom na pomery v Rakúsku nemožno považovať za nadhodnotenú. Odvolací súd s predmetným tvrdením otca súhlasí, keď sumu 600,- eur, vynakladanú pre účely zabezpečenia stravy a hygienu pre 3-člennú rodinu nepovažuje za nadhodnotenú. K tomu je však potrebné uviesť, že ak otec uhradil tieto potreby rodiny z vlastného príjmu, potom jeho výdavky klesli, keďže jeho partnerka sa aj s mal. synom odsťahovala. Primerane tak možno ustáliť, že otec na zabezpečenie stravy a hygieny pre seba uhradza mesačne sumu zhruba 300,- eur. v porovnaní s predchádzajúcim stavom ide o pokles výdavkov na strane otca o sumu 300,- eur, ktoré možno použiť aj na plnenie výživovacej povinnosti voči navrhovateľke.

21. V neposlednom rade otec namieta porovnanie predmetného výživného s výživným, ktoré podľa rozhodnutí rakúskych orgánov je otec platiť na svojho 4-ročného syna vo výške 320,- eur mesačne na bežné výživné a 80,- ako splátku dlhu na výživnom. Keďže súčasná situácia otcovi neumožňuje platiť stanovené výživné, podáva otec návrh na jeho zníženie. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že na predmetnú skutočnosť súd prvej inštancie poukázal len okrajovo, pritom v konaní dostatočne skúmal zákonné kritériá určovania výživného, osobitne so zreteľom na ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine. Výška výživného pre mal. syna otca smie však slúžiť ako pomôcka pre posúdenie životnej úrovne otca, ktorú skúmali rakúske orgány a na jej základe určili výživné pre mal. dieťa vo veku 4 rokov, porovnateľné s napadnutým rozhodnutím, ktoré sleduje uspokojenie potrieb plnoletej dcéry, študentky strednej odbornej školy, s rozumne existujúci vyššími výdavkami.

22. Navrhovateľka svoje jednotlivé výdavky zrozumiteľne vyčíslila (viď bod 29 odôvodnenia napadnutého rozsudku). Z ich prehľadu nezistil odvolací súd žiadne podstatné odchýlenie od bežných výdavkov,

súvisiacich so zabezpečením základných životných potrieb a úhradou výdavkov, súvisiacich s plnením školských povinností. Celkové bežné výdavky navrhovateľky ustálil odvolací súd na sume 470,- eur mesačne, k tomu je však potrebné pripočítať nepravidelné výdavky na absolvovanie školou organizovaných kurzov, zakúpenie potrebnej techniky, absolvovanie vodičského kurzu či nákup iných potrieb bežného života. Vyčíslené výdavky teda nepochybne prevyšujú súdom určené výživné, čo v prevyšujúcom rozsahu zaťažuje matku navrhovateľky. Tá podľa zistení súdu dosahuje mimo obdobia aktuálnej práceneschopnosti príjem zhruba 650,- eur mesačne, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. synovi. V porovnaní s otcom má matka neporovnateľne nižší príjem, navrhovateľke v určitej miere stále poskytuje osobnú starostlivosť a uhrádza zvýšené výdavky domácnosti počas pobytu maloletej mimo internát. V nadväznosti na to je spravodlivé požadovať, aby sa otec podieľal vo zvýšenej miere na uspokojovaní odôvodnených potrieb svojej dcéry, primerane svojej vlastnej životnej úrovni.

23. Pre kvantifikáciu konkrétnej výšky výživného aplikoval odvolací súd v preskúmvanej veci materiál Ministerstva spravodlivosti Českej republiky z roku 2010. Tzv. tabuľkové výživné je totižto prostriedkom štandardizácie rozhodovacej činnosti súdov, vždy však len s odporúčacím charakterom. Jeho vytvorenie je vo svojej podstate analýzou rozhodovacej činnosti v obdobných skutkových okolnostiach, a jeho použiteľnosť v preskúmvanom prípade umožňuje blízkosť právneho prostredia Českej republiky. Zákonná úprava pre aplikáciu tabuľkového výživného nie je dôvodná, keďže nemá záväzný charakter, zároveň nahrádza aktivitu, ktorý by inak musel vykonať odvolací súd, aby nastolil princíp právnej istoty a zabezpečil vo svojej rozhodovacej činnosti, že v skutkovo obdobných veciach nebude rozhodované rozdielne.

24. S ohľadom na vek navrhovateľky jej v zmysle vyššie uvedeného materiálu prislúcha 19-25% z príjmu rodiča. Pri potencialite príjmu otca vo výške 2.000,- eur a dvoch jeho vyživovacích povinností je dôvodné aplikovať strednú hranicu percentuálneho podielu (22%), čo v prepočte činí 440,- eur mesačne, celkom zrejme viac ako určil súd prvej inštancie.

25. Za daného stavu odvolací súd nezhliadol v odvolacích námietkach dôvod pre zníženie výživného v porovnaní s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Napadnutý rozsudok preto potvrdil odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

26. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP v spojení s ust. § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V preskúmvanej veci odvolací súd súčasne nezhliadol také okolnosti, ktoré by dôvodili priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

27. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).