

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/684/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713216826  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713216826.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: A. B., X. XXXX/XX, XXX XX T., nar. XX.XX.XXXX, proti odporcovi Slovenská republika, za ktorú koná Sociálna poisťovňa, ul. 29. Augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1, o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, o odvolaní navrhovateľa zo dňa 02. 05. 2014 proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/197/2013 - 79 zo dňa 27. 03. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd prerušil konanie vedené pred Okresným súdom Zvolen sp. zn. 13C/197/2013 do právoplatného skončenia konania vedeného pred Krajským súdom v Banskej Bystrici sp. zn. 26Sd/20/2013. Súd konanie prerušil v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. z dôvodov, že v konaní pred Krajským súdom v Banskej Bystrici sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre toto konanie vzhľadom na to, že v konaní pred krajským súdom sa ustáli otázka výšky starobného dôchodku navrhovateľa. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa domáha žalovanej sumy z toho dôvodu, že mu vznikla škoda nezákonným rozhodnutím a nesprávnym postupom, keď Sociálna poisťovňa mu rozhodnutím č. k. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12. 12. 2012 priznala od 07. 06. 2005 starobný dôchodok v sume 3.670,- Sk mesačne, voči ktorému rozhodnutiu navrhovateľ podal odvolanie, konanie pred Krajským súdom v Banskej Bystrici zatiaľ právoplatne skončené nebolo. V predmetnom konaní sa rieši otázka, či navrhovateľovi prináleží starobný dôchodok v takej výške, ako sa toho domáha navrhovateľ. Až po právoplatnom skončení konania vedeného pred Krajským súdom v Banskej Bystrici pod sp. zn. 26Sd/20/2013 bude môcť súd náležite posúdiť nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy.

Proti uzneseniu okresného súdu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že okresný súd sa zaoberal len posledným rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 12. 12. 2012 a aj to len otázkou jeho právoplatnosti, v odvolaní ďalej uviedol, že rozhodnutie Sociálnej poisťovne napadol opravným prostriedkom dňa 28. 03. 2013, v ktorom vôbec nenamietal vypočítanú výšku starobného dôchodku v sume 13.065,- Sk, ale jej nezákonné, svojvoľné pomenovanie ako „teoretická suma starobného dôchodku“, namietal prekročenie právomoci Sociálnej poisťovne, teda nezákonnosť. Poukázal na ustanovenie § 6 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z., podľa ktorého, ak bola škoda spôsobená rozhodnutím orgánu verejnej moci, ktorým orgán verejnej moci prekročil svoju právomoc, nie je zrušenie alebo zmena rozhodnutia pre nezákonnosť podmienkou uplatnenia nároku na náhradu škody. Preto podľa jeho názoru postup okresného súdu vydaním uznesenia o prerušení konania z tohto dôvodu - odvolávajúci sa na prebiehajúce konanie - nemá oporu v zákone.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p., napadnuté uznesenie podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Horeuvedené ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, pri prerušení konania rozhodujúcim hľadiskom je zásada hospodárnosti konania. Pre rozhodnutie súdu môže mať často význam otázka, ktorá patrí do právomoci iného orgánu, pričom z dikcie ustanovenia § 135 ods. 2 in fine vyplýva, že v prípadoch, ak o takýchto otázkach je vydané príslušným orgánom rozhodnutie, súd z neho vychádza. Za situácie, že by k rozhodnutiu o podstatnej otázke majúcej vplyv na rozhodnutie súdu došlo neskôr, ako k rozhodnutiu vo veci samej, môže to spôsobovať existenciu dôvodu na obnovu konania v zmysle § 228 ods. 1 O. s. p.. V takýchto prípadoch je procesne ekonomickejšie vyčkať na rozhodnutie príslušného orgánu a konanie prerušiť. Podľa názoru odvolacieho súdu takáto situácia nastala aj v súdnej veci. Odvolací súd poukazuje na to, že navrhovateľ sa domáha podaným návrhom zaplataenia náhrady nemajetkovej ujmy spôsobenej nezákonným rozhodnutím vo výške 140.000,- Eur, pričom žiada nemajetkovú ujmu z dôvodu, že priznanie starobného dôchodku, resp. jeho určenie v zmysle príslušných právnych noriem v správnej výške, vzhľadom na postup a rozhodovanie Sociálnej poisťovne, trvá viac ako 7 rokov. Ďalej sa návrhom domáha náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom za nevyplatenú časť starobného dôchodku od 07. 06. 2005 do 07. 09. 2013 v sume 41.492,44 Eur a za každý ďalší mesiac rozdiel medzi správne určenou sumou starobného dôchodku a sumou skutočne vyplatenou až do dňa zaplataenia, vrátane úroku z omeškania od 07. 08. 2006 do dňa zaplataenia, domáha sa zaplataenia sumy 150,- Eur a 163,18 Eur ako nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním Sociálnej poisťovne, keď bol nútený absolvovať odbornú prípravu na vykonávanie súkromnej bezpečnostnej služby a náklady na uplatnenie svojich práv v konaniach o starobný dôchodok. Z obsahu spisu je nepochybné, že Sociálna poisťovňa opakovane vo veci priznania starobného dôchodku vydala rozhodnutia, naposledy rozhodnutie č. 481 120 1410 0 zo dňa 12. 12. 2012. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp. zn. 26Sd/20/2013 - 30 zo dňa 24. 10. 2013 napadnuté rozhodnutie zrušil. Sociálna poisťovňa proti tomuto rozsudku podala odvolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, pričom o tomto odvolaní zatiaľ rozhodnuté nebolo. Je teda nepochybné, že v rámci správneho konania nie je určená výška starobného dôchodku, na ktorý má navrhovateľ nárok; pokiaľ sa teda návrhom domáha náhrady škody za nevyplatenú časť starobného dôchodku a to od 07. 06. 2005 je pre rozhodnutie vo veci samej nevyhnutné, aby okresný súd mal ustálenú výšku starobného dôchodku, na ktorý má navrhovateľ nárok. Z týchto dôvodov okresný súd správne postupoval, keď na návrh odporcu v súlade s ustanovením § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. prerušil konanie.

Keďže rozhodnutie okresného súdu je vecne správne, odvolací súd toto rozhodnutie v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 a 2 potvrdil, pričom odvolací súd zdôrazňuje, že posudzoval vecnú správnosť napadnutého uznesenia, keď predmetom odvolacieho konania bolo rozhodnutie okresného súdu č. k. 13C/197/2013 - 79 zo dňa 27. 03. 2014.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.