

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/521/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412200463
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1412200463.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: U.. K. A., G.G. XX, I., proti odporcovi: Správcovské bratislavské družstvo, Drobného 27, Bratislava, IČO: 35 803 843, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Viera Malinowska, s.r.o., Lamačská cesta 3, Bratislava, o zaplatenie 1.080,43 EUR s príslušenstvom a o ochranu osobnosti, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 6. júna 2013, č.k. 9C 13/2012-78, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa odmieta.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 21.01.2013, č.k. 9C/13/2012-72, ktorým odmietol podanie navrhovateľa v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p.. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne § 210a O.s.p. a vecne tým, že odvolaniu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ riadne a včas odvolanie, v ktorom uviedol, že napadnutým uznesením sa de facto potvrdzuje iba jeho uznesenie zo dňa 10.08.2011, č.k. 30Ro 2911/2009-72, o vylúčení na samostatné konanie bez rešpektovania citovaných doplnení na základe vyzvania samotného Okresného súdu Bratislava IV, s čím nemôže súhlasiť, lebo v doplneniach je exaktne preukázané vydieraním vybraného dražobníka vynútené duplicitné uhradenie fiktívne evidovaného dlhu navrhovateľa odporcom s príslušenstvom, o ktorom na podnet odporcu nebolo právoplatné súdne rozhodnutie. Pripomenul Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky oznámenie trestného stíhania vedúcich predstaviteľov odporcu pod sp. zn. IV/1 Gn 1099/08, ktoré je dôvodom na oslobodenie od súdnych poplatkov, a preto pre nariadenie pojednávania vo veci zaplatenia 4.312,97 EUR s príslušenstvom a o ochranu osobnosti nie je žiadna prekážka okrem neochoty prvostupňového orgánu spravodlivosti operatívne konať v záujme občana spotrebiteľa.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Proti uzneseniu o zrušení rozhodnutia postupom podľa § 210a O.s.p. je odvolanie prípustné, pretože to zákon výslovne nevylučuje ani v ustanovení § 202 ods. 3 O.s.p., ani v inom ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. K podaniu odvolania je subjektívne legitimovaný účastník (§ 201 O.s.p.), avšak nie každý účastník môže podať odvolanie. Odvolanie nemôže podať ten účastník, ktorý sa po vyhlásení uznesenia tohto práva výslovne vzdal (§ 207 ods. 2 O.s.p.) a tiež ten, ktorému výrokom rozhodnutia nebola spôsobená určitá, i menej významná ujma na jeho právach.

Odvolací súd mal zo spisu preukázané, že súd prvého stupňa uznesením zo dňa 10.08.2011 č.k. 30Ro 2911/2009-72 vylúčil vzájomný návrh na samostatné konanie. Uznesením zo dňa 21.03.2013, č.k. 9C 13/2012-72 súd podanie navrhovateľa v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol a navrhovateľ podal voči tomuto uzneseniu odvolanie. Súd prvého stupňa tomuto odvolaniu v plnom rozsahu v zmysle § 210a O.s.p. vyhovel a predmetné uznesenie zo dňa 21.03.2013, č.k. 9C 13/2012-72 zrušil. Navrhovateľ vo svojom odvolaní namietal, že nebolo rozhodnuté o jeho procesných návrhoch. Odvolací súd v tejto súvislosti poznamenáva, že o jeho procesných návrhoch uvádzaných v jeho odvolaní rozhodne súd prvého stupňa následne v konaní o veci samej. Zároveň odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa v plnom rozsahu vyhovel odvolaniu navrhovateľa, nebola mu spôsobená žiadna ujma na jeho práva, a preto nie je v tomto prípade oprávnenou osobou na podanie odvolania.

Odvolací súd preto z vyššie uvedených dôvodov odvolanie navrhovateľa ako odvolanie podané neoprávnenou osobou podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.