

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10P/150/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212218007
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2212218007.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou vo veci starostlivosti o malol. dieťa: I. W., I.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - Y. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. B. H. X, Š., zastúpená advokátom: JUDr. Rudolf Mičieta, AK Medzilaborecká 21, Bratislava a otec - L. W.Ý., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. XX, Š., zastúpený advokátskou kanceláriou: Procházka&partners spol. s r.o., so sídlom Búdková 4, Bratislava o zmenu umiestnenia malol. dieťaťa takto

r o z h o d o l :

Maloletá I., I.. XX.XX.XXXX za obdobie od 04.12.2012 do 09.02.2014 sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok a počnúc d ň o m 10.02.2014 sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti m a t k y, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok.

Za obdobie od 04.12.2012 do 09.02.2014 je matka maloletého dieťaťa povinná platiť výživné na maloletú I. vo výške 150,-€ vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

Odo dňa 10.02.2014 otec maloletého dieťaťa je povinný platiť výživné na maloletú I. vo výške 150,-€ vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Dlh na zročnom výživnom za obdobie od 04.12.2012 do 09.02.2014 je suma vo výške 1620,21 €.

Matka je povinná zaplatiť otcovi dlh na zročnom výživnom do 15. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Dlh na zročnom výživnom za obdobie od 10.02.2014 do 30.06.2014 je suma vo výške 696,30 €.

Otec je povinný zaplatiť matke dlh na zročnom výživnom do 15. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd styk otca s malol. I. neupravuje.

O trovách konania súd rozhodne osobitným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. dieťaťa návrhom zo dňa 03.10.2012 sa domáhal na tunajšom súde o zmenu umiestnenia malol. dieťaťa. V priebehu konania otec žiadal o zverenie malol. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti.

Matka s návrhom nesúhlasila a žiadala návrh zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania, malol. dieťaťa, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä s obsahom tunajšieho súdu 7C 25/2004, 8P 33/2012, návrhom na nariadenie predbežného opatrenia ako na č.l. 10, stanoviskom Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie ako na č.l. 17, 165, 170, uznesením o začatí konania o určení výživného ako na č.l. 30, predbežným opatrením ako na č.l. 31, odvolaním matky ako na č.l. 34, písomným vyjadrením k odvolaniu ako na čl. 56, uznesením Krajského súdu Trnava č. 24CoP 3/2013 ako na č.l. 80, znaleckým posudkom PhDr. Kataríny Haidovej zo dňa 08.02.2014 ako na č.l. 131, písomným vyjadrením právnej zástupkyne matky k znaleckému posudku ako na č.l. 154, uznesením čo do odmeny znalca ako na č.l. 158 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Otec v návrhu ako aj na ústnych pojednávaniach uviedol, že malol. dieťa sa nachádza u matky v čase podania návrhu a malol. pravidelne navštevuje a majú spolu dobrý vzťah. Poukázal na to, že podľa udania maloletej, ktorej vzťah s matkou a s jej rodinou v spoločnej domácnosti je veľmi napätý, malol. žiadala, aby sa pokúsil o dohodu s jej matkou na striedavej starostlivosti o ňu. Uviedol, že sa dlhší čas bezúspešne pokúšal o mimosúdnu dohodu s matkou malol. dieťaťa o striedavú starostlivosť a napriek tomu dohodnúť sa nevedeli. Preto žiadal, aby súd zmenil rozsudok súdu 8P 105/2004 tak, že malol. dieťa bude zverené do jeho osobnej starostlivosti a matka malol. dieťaťa bude zaviazaná na platenie výživného. Styk malol. dieťaťa s matkou nenavrhol upraviť, nakoľko nebude brániť tomu, aby matka s maloletou sa pravidelne stretávali. Podaním zo dňa 27.11.2012 žiadal o nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu, že matka malol. opakovane zamedzuje styk nadrámeč stanovený súdom, pričom malol. dieťa vystavuje neúmernému citovému vydieraniu a to napriek tomu, že tak otec ako aj malol. dieťa majú záujem sa stýkať a mimo času vymedzenému v rozhodnutí okresného súdu, pričom matka toto neumožňuje resp. vulgárne, verbálne útočí na malol. v súvislosti s týmito stretnutiami. Taktiež matka verbálne opakovane vyhrážala telefonicky mu a jeho rodine, že im spraví peklo a urobí taký cirkus u nich, že to ešte nezažili. Maloletá sa opakovane a jasne vyjadrila, že by chcela byť v osobnej starostlivosti u neho. Po tom ako sa matka dozvedela o úmysle podať z jeho strany návrh na príslušný súd čo do zmenu výkonu rodičovských práv a povinností, tak aby súd ustanovil striedavú starostlivosť rodičov tlačí malol. dieťa fyzickými a inými trestami, či vulgárnymi nadávkami. Uviedol ďalej, že také správanie sa matky vážne ohrozuje riadny vývoj malol. dieťaťa a obáva sa, aby momentálna veľmi napätá situácia v domácnosti matky nevedla k skratovému konaniu malol. dieťaťa, ktorá denne hľadá pomoc jeho. Poukázal ďalej na to, že matka malol. dieťaťa bráni malol. stretávať sa rovesníkmi a malol. musí ísť hneď po skončení vyučovania alebo krúžku domov, čo matka kontroluje telefonátmi. Takýmito zákazmi malol. prirodzene trpí a cíti sa byť sociálne izolovaná. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti a poukazujúc na to, že súčasný stav je veľmi napätý, navrhol súdu nariadiť vo veci predbežné opatrenie tak, že malol. I. predbežným opatrením má súd zveriť do jeho osobnej starostlivosti tak, že matka je oprávnená stýkať sa s malol. každú sobotu v čase od 09,00 hod. do 18,00 hod.. Na ústnom pojednávaní dňa 28.04.2014 navrhol vo veci nariadiť striedavú starostlivosť.

Matka malol. dieťaťa žiadala návrh v celom rozsahu zamietnuť. Uviedla v odvolaní zo dňa 11.12.2012, že je pravdou, že vzťah malol. s matkou v súčasnej dobe nie je ideálny, rozhodne však nie je vzťahom, ktorý odôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia s takým radikálnym zásahom, akým je odobratie dieťaťa matke. Uviedla, že malol. I. si našla známosť, problémom je vek jej známosťi (31 rokov), správanie sa resp. názory tejto známosťi a to že malol. v snahe kontaktu s touto známosťou porušuje všetky zásady normálneho vzťahu s rodičom, klame a uteká z domu. Známosťou, pričom matka nevie, či sa jedná o známosť v rovine citovej, sexuálnej alebo inej, pričom táto známosť uvádza v sociálnej sieti Pokec že

má 31 rokov a verejne prezentuje názory u matky vyvolávajú obavy. Uviedla, že malol. je tak fanaticky ovplyvnená touto osobou, že je ochotná matku klamať, uteká z domu a urobí čokoľvek. Zmena v chovaní malol. nastala cca pred 4 mesiacmi, kedy sa spoznala s horeuvedenou osobou. Odvtedy je v jej správaní pozorovať významné zmeny, malol. je psychicky labilná, zakríknutá v stresoch a v strachu, začala sa odchyľovať v štúdiu kníh o bohoch, vesmíre, mimozemskej civilizácii, vilách a anjeloch. Uviedla ďalej, že zo strany matky nikdy nedošlo k žiadnemu fyzickému násiliu. Toto konštatovanie je klamstvo. Matka ďalej poukázala na tú skutočnosť, že otec malol. dieťaťa nedodržiava súdne rozhodnutia, opakovane po ňom nechodil ani nepriniesol malol. dieťa v súdom stanovenom čase, pričom malol. aj po tme domov chodila a veľmi sa bála, svojvoľne si menil dni návštevy po dohode výlučne s maloletou, nikdy sa nezaujímal o zdravotný stav maloletej. Nikdy v čase od rozvodu neprispel nad rámec súdom stanoveného výživného. Maloletá je zmanipulovaná spolužiačkou, ktorá je ochotná aj krivo vypovedať. Čo sa týka návrhu otca na striedavú starostlivosť matka žiadala návrh zamietnuť. V písomnom vyjadrení k znaleckému posudku oznámila súdu, že súhlasí s obsahom znaleckého posudku. Uviedla, že malol. I. sa dobrovoľne a bez akéhokoľvek nátlaku zo strany matky resp. rodinných príslušníkov z matkinej strany na základe udalosti ktoré sa udiali v domácnosti otca po jej zverení otcovi na základe predbežného opatrenia rozhodla vrátiť matke, do jej domácnosti, kde sa nachádza nepretržite od začiatku februára 2014 aj v súčasnosti. Vzhľadom na skutočnosť, že malol. I. si nepraje, aby o týchto skutočnostiach informovala súd, zároveň však vyjadrovala vôľu a ochotu prezentovať ich súdu sama, matka žiadala, aby súd ukončil toto konanie čo najskôr, kedy je iná realita a vôľa malol. dieťaťa ako dočasná úprava starostlivosti určená súdom na základe predbežného opatrenia. V tomto smere poukázal na vek malol. dieťaťa.

Kolízna opatrovníčka poukazujúc na obsah znaleckého posudku ako aj poukazujúc na vyjadrenie malol. dieťaťa navrhla súdu malol. dieťa zveriť matke, ďalej neupraviť styk otca s malol. dieťaťom taktiež poukazujúc na vyjadrenie malol. dieťaťa.

Maloleté dieťa na ústnom pojednávaní dňa 12.06.2014 výslovne sa vyjadrila v tom smere, že nežiada, aby súd ju zveril do striedavej osobnej starostlivosti a naďalej by chcela zostať s matkou. Uviedla, že sa dospela k názoru, že ostane u matky, nakoľko nevedela vylepšiť vzťah s manželkou otca a to napriek tomu, že sa o to snažila. Od tej doby, čo odišla od otca k matky pár krát otca navštívila, stretávať sa s otcom problém nemá. Problémy má len sa stretávať s manželkou otca.

Podľa ust. § 36 ods. 1/ zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24 a 25 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 24 ods. 4/ zák. o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu s starostlivosťou zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ust. § 24 ods. 5/ zák. o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa ust. § 25 ods. 2/ zák. o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ust. § 62 ods. 1/ zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2/ zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3/ zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 62 ods. 4/ veta prvá/ zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa ust. § 62 ods. 5/ zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 63 ods. 1/ zák. o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúci dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť doklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje 20- násobok sumy životného minima.

Podľa ust. § 75 ods. 1/ zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že maloletá Nikola bola rozsudkom tunajšieho súdu 7C 25/2004 zo dňa 30.11.2004 zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 3.000 Sk (99,58 €). Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.01.2005.

Otec malol. dieťaťa podaním zo dňa 03.10.2012 žiadal, aby súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu tak, že súd má malol. I. zveriť do jeho osobnej starostlivosti a žiadal, aby súd zaviazal matku na platenie výživného. Podaním zo dňa 27.11.2012 otec podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Súd svojím uznesením zo dňa 03.12.2012 malol. I. dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca, zaviazal matku na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima, určil styk matky s malol. dieťaťom. Matka malol. dieťaťa podala odvolanie proti nariadeniu predbežného opatrenia. Krajský súd v Trnave svojím uznesením zo dňa 21.01.2013 č. 24CoP 3/2013 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa v časti dočasného zverenia malol. do osobnej starostlivosti otca a v časti ktorou súd rozhodol o dočasnom zastupovaní a spravovaní majetku malol. otcom zrušil. V časti určenia výživného zo strany matky uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a čo sa týka úpravy styku matky s malol. napadnuté uznesenie menil tak, že matka je oprávnená stykať sa s malol. každú sobotu v čase od 09,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že dieťa v stanovenom čase prevezme a odovzdá pred bytom matky, otec je povinný dieťa na styk riadne pripraviť v stanovenom čase a mieste matke odovzdať, matka je povinná dieťa v stanovenom čase v mieste jeho bydliska vrátiť a rodič je povinný v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku. Poukazujúc na tú skutočnosť, že matka nesúhlasila s návrhom otca na zmenu umiestnenia ako aj poukazujúc na vyjadrenie malol. dieťaťa zo dňa 06.05.2013 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí. Z obsahu

znaleckého posudku znalkyni PhDr. Kataríny Haidovej zo dňa 08.02.2014 súd zistil, že vzťah malol. I. k otcovi je v celku akceptujúci, vedia vzájomne komunikovať bez toho, aby sa ich komunikácia zmenila na deštruktívnu. Maloletá v otcovej spoločnosti sa cíti dobre, jej vzťah k otcovi je determinovaný, aj spoločnými osobnostnými rysmi, pričom vzťah malol. I. k otcovi nie je ovplyvnený inými osobami. Vzťah k matke je výrazne napätý, kritický až odmietavý. Malol. netoleruje matkin radikálny, nekompromisný prístup k riešeniu problémov. Znalčka ďalej poukázala na tú skutočnosť, že otec má malol. dieťa vo svojej starostlivosti preto, lebo komunikácia medzi matkou a malol. sa stala deštruktívnou, konfliktnou a otec chcel dcéru pomôcť. Matka si žiada dcéru do svojej starostlivosti, lebo nedôveruje v otcovu starostlivosť, navyše sa domnieva, že malol. je manipulovateľná otcom. Malol. má lepší vzťah k otcovi, čo sa prejavuje tým, že sa rozhodla byť v jeho starostlivosti. Toto jej rozhodnutie nie je nikým ovplyvňované, nakoľko malol. je nadpriemerne inteligentná osobnosť so snahou o autonómiu s dobrou sebareflexiou. Malol. je schopná reálne posúdiť u ktorého z rodičov a prečo chce zostať. Umožňuje jej to adolescentný vek, nadpriemerný intelekt, schopnosť orientovať sa v interpersonálnych vzťahoch v rodine. Vie tiež vyjadriť svoju predstavu o stretávaní sa s tým istým rodičom, ktorému by nebola zverená. Maloletá si spontánne zvolí život u otca, nakoľko interakcia s ním je pre ňu menej konfliktná ako interakcia s matkou. V tomto prípade ide o spontánnu voľbu v kontexte riešenia jej vzťahu s mužom podozrivým z členstva v sekte. Aktuálne by striedavá starostlivosť by nebola vhodná. Je potrebné pracovať na zlepšení vzťahu I. s matkou. Komunikácia medzi nimi sa zaktivizovala v dôsledku ochorenia babičky z matkinej strany, jej choroba je spoločnou témou pre matku a dcéru. Znalčka ďalej uviedla, že u otca nedostatky ani povahové črty neboli zistené, ktoré by ho robili nespôsobilým na výchovu a starostlivosť o malol. dieťa. Túto skutočnosť zistila aj u matky, pričom uviedla, že u matky je problematická jej tendencia k acting out, k výbušnosti, čo podmieňuje nevhodný prístup k riešeniu problémom pubertálnej resp. adolescentnej dcéry. Čo sa týka malol. I. tá je nadpriemerne inteligentná, dostatočne autonómna, vie si vyjadriť svoj postoj, svoju vôľu. Nie sú známe žiadne výhody, prísľuby, ktorým by ju mohli ovplyvňovať. Malol. netrpí psychickými problémami, ide len o introvertovanú osobnosť so zvýšenou reaktivitou, senzitivitou, má tendencie nadhodnocovať vlastné postoje a momenty vlastného záujmu.

Napriek záveru znaleckého posudku a napriek tomu, že na ústnom pojednávaní dňa 28.04.2014 otec žiadal, aby súd zveril malol. I. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, súd poukazujúc na vyjadrenie maloletej I. a kolízneho opatrovníka dospel k názoru, že je v danom čase na mieste zveriť malol. I. do osobnej starostlivosti matky, nakoľko malol. I. od 10.02.2014 sa nachádza u matky, opustila otca, ktorému bolo zverené predbežným opatrením tunajšieho súdu 10P 150/2012. Maloletá I. sa vyjadrila v tom smere, že so striedavou výchovou nesúhlasí a dospela k názoru, že ostane u matky, nakoľko nevedela vylepšiť vzťah s manželkou otca a to napriek tomu, že sa o to snažila. Sama uviedla, že nemá problémy sa stretávať s otcom, má len problémy len sa stretávať s manželkou otca, nakoľko podľa jej vyjadrenia manželka otca jej povedala, keď chcela odísť na školský výlet že má navariť obed a kvôli tomu nestíhala výlet, ďalej jej oznámila že žiarli na ňu. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti ako aj poukazujúc na vek malol. dieťaťa ktorá XX.XX.XXXX dovŕšila 17 rokov súd malol. dieťa zveril do osobnej starostlivosti otca za toto obdobie čo bolo malol. dieťa u otca na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu 10P 150/2012, ktoré predbežné opatrenie bolo vydané dňa 03.12.2012 a bolo dourčené otcovi 04.12.2012. Zároveň keďže súd určil v predbežnom opatrení výživné zo strany matky vo výške 30% zo sumy životného minima a na ústnom pojednávaní rodičia sa dohodli na sume 150,-€ mesačne, určil dlh na zročnom výživnom matke za obdobie od 04.12.2012 do 09.02.2014 vo výške 1620,21 €. Matka totiž bola zviazaná na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima. Znamená to, že zaplatila za december 22,95 € (27 dní), od januára do júna 2013 6x 26,65 € t. j. 159,90 €, od júla 2013 do januára 2014 7x 27,13 € t. j. 189,91 €, od februára 2014 do konca júna 2014 5x 27,13 € t. j. 135,65 €, t. j. spolu sumu vo výške 508,41 €. Za obdobie od 04.07.2012 do 09.02.2014 matka by mala zaplatiť výživné po 150,-€ mesačne, teda sumu 2128,62 € (za december 2012 na 27 dní 130,41 €, za rok 2013 12x 150,-€ t.j. 1800,-€, za január 2014 150,-€ a za februára 2014 a to do 09.02.2014 t. j. 9 dní sumu 48,21 € t. j. 2128,62 €). Z tejto sumy matka uhradila 508,41 € teda má zaplatiť otcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 1620,21 €. Zároveň súd od 10.02.2014 malol. dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, nakoľko malol. dieťa sa vyjadrilo v tom smere, že od tej doby sa nachádza u matky s ktorou chce naďalej žiť. Súd teda určil výživné od 10.02.2014 zo strany otca vo výške 150,-€ mesačne. Ďalej určil dlh na zročnom výživnom za obdobie od 10.02.2014 do 30.06.2014 v sume 696,30 € (výživné za obdobie marec ž jún 2014 t. j. 4x 150,-€, od 10.02.2014 do 28.02.2014 t. j. 18 dní krát 5,35 € (výživné za jeden deň v mesiaci február 2014) t. j. 96,31 €, teda spolu 600 + 96,30 € - 696,30 €).

Poukazujúc na tú skutočnosť, že malol. dieťa sa vyjadrilo v tom smere, že má dobrý vzťah s otcom a nežiada, aby súd určil styk otca s malol. dieťaťom a takýto názor mal aj kolízny opatrovník, súd styk otca s malol. dieťaťom neurčil.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. čo do rozhodnutia o trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 146 ods. 1 písm. c./ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.