

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/466/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714200392  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5714200392.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s. r. o., so sídlom Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 36 049 581, právne zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom T. XX, J., proti odporcovi: P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. E. XXX, XXX XX P. P., o zaplatenie sumy 98,25 eur istiny s príslušenstvom, v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania v rámci odvolacej lehoty po vydaní uznesenia Okresným súdom v Martine zo dňa 16. apríla 2014 č. k. 8C/77/2014-36, takto

### rozhodol:

Krajský súd späťvzatie návrhu na začatie konania **p r i p ú š ť a**, uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Martine, ako súd prvého stupňa, uznesením zastavil konanie a určil, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom v Bratislave, Želkova 2. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Uznesenie okresný súd podrobne odôvodnil.

V rámci plynutia lehoty na podanie odvolania navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu, písomným podaním oznámil súdu, že návrh na začatie konania berie v celom rozsahu späť.

Na výzvu zaslanú okresným súdom odporcovi, v ktorej súd odporcu žiadal, aby sa vyjadril či so späťvzatím návrhu súhlasí, odporca nereagoval.

V dôsledku uvedených skutočností Krajský súd v Žiline vec prejednal bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a následne rozhodol podľa § 208 O. s. p. tak, ako vyplýva z výrokovej časti uznesenia odvolacieho súdu.

O trovách prvostupňového a odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. v spojitosti s § 224 ods. 1 O. s. p., pričom bral do úvahy skutočnosť, že napriek späťvzatíu návrhu navrhovateľom odporcovi v konaní trovy nevznikli.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **n i e** je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.