

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/158/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612010352  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Švehlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5612010352.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Švehlovej a prísediacich O. B. a W.. W. Š. na hlavnom pojednávaní dňa 30. 06. 2014 v Liptovskom Mikuláši takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 30. 06. 2014 medzi obžalovaným X. M., I.. XX. XX. XXXX O. Y. W., Z. Y. N. XXX, T. Y. W. a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obžalovaného X. M.

u z n á v a z a v i n n é h o ,

že v presne nezistenom období v lete 2010 mal dvakrát pohlavný styk s maloletou R. O., I.. XX. XX. XXXX, Z. O. XXX, T. Y. W., raz v dome č. XXX O. Y. N., T. Y. Mikuláš a raz v dome č. XXX O. T. O., T. Y. W. a to napriek tomu, že vedel, že táto má 13 rokov,

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako 15 rokov,

č í m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 189 ods. 2, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. l), § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov (tridsaťšesť mesiacov).

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu sa podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona u r č u j e sa obžalovanému skúšobná doba vo výmere 48 (štyridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona u k l a d á sa obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš a hlásiť sa u neho jedenkrát za mesiac počas skúšobnej doby, prvýkrát je povinný hlásiť sa do 10 kalendárnych dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona r u š í sa výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/118/2013 zo dňa 09. 09. 2013, ktorým bol obžalovaný odsúdený podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok ako i povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš a hlásiť sa u neho jedenkrát za mesiac počas skúšobnej doby, prvýkrát do 10 kalendárnych dní po právoplatnosti tohto rozsudku, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podala na tunajší súd obžalobu na X. M. pre spáchanie zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní dňa 30. 06. 2014 prokurátorka a obžalovaný zhodne vyhlásili, že chcú konať o dohode o vine a treste. Nakoľko prokurátorka nenavrholo vrátiť vec na konanie na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku, súd v súlade s § 255 ods. 3 Trestného poriadku prerušil hlavné pojednávanie a umožnil prokurátorky a obžalovanému uzavrieť dohodu o vine a treste.

Následne na to prokurátorka predložila na hlavnom pojednávaní návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 30. 06. 2014 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, zastúpenou prokurátorkou JUDr. Zdeňkou Klaučovou a obžalovaným X. M..

Zo zápisnice o konaní o dohode o vine a treste súd zistil, že obžalovaný súhlasil s tým, aby sa v jeho trestnej veci konalo o dohode o vine a treste, bol poučený o svojich právach ako obžalovaný, predovšetkým o práve na obhajobu a o význame jeho priznania zo spáchania skutku. Obžalovaný vyhlásil, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, spáchal tak, ako je uvedené v uznesení vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-620/OVK-LM-2011 zo dňa 20. 03. 2012.

Obidve strany v trestnom konaní dohodli, že obžalovanému bude za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona uložený podľa § 189 ods. 2, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. I), § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, výkon ktorého bude podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 48 mesiacov so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Prokurátorka sa zároveň s obžalovaným dohodla na uložení obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a uložení povinnosti obžalovanému strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš. Súčasťou dohody o vine a treste bolo aj zrušenie výroku o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/118/2013 zo dňa 09. 09. 2013.

Po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste predsedníčka senátu oznámila stranám v trestnom konaní výhrady k uzavretej dohode o vine a treste spočívajúce v tom, že vo výroku o treste nemá byť uvedené, že ide o úhrnný trest a vo výroku o zrušení výroku o treste predchádzajúceho rozsudku má byť uvedené, že trest bol uložený podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona. Potom ako prokurátorka a obžalovaný akceptovali výhrady súdu a podľa nich navrhli upraviť dohodu o vine a

treste, predsedníčka senátu formou otázok uvedených v § 333 ods. 3 Trestného poriadku zisťovala, či obžalovaný:

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jemu kladený za vinu,
- sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona,
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno.

Obidve strany v trestnom konaní na hlavnom pojednávaní dňa 30. 06. 2014 navrhli, aby súd schválil uzavretú dohodu o vine a treste.

Súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obžalovaným X. M. z dôvodu, že obžalovaný splnil všetky podmienky pre jej schválenie, nakoľko sa k spáchaniu skutku dobrovoľne priznal, jeho spáchanie oľutoval a kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku. Pravdivosť priznania obžalovaného podporujú aj ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, najmä výpoveď poškodenej R. O. a listinné dôkazy, ktorými mal súd spoľahlivo preukázané, že obžalovaný X. M. spáchal zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval. Pritiažujúce okolnosti zistené neboli. Nakoľko prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby najprísnejšieho zo zbiehajúcich sa trestných činov o jednu tretinu.

Pretože obžalovaný spáchal prejednávaný skutok skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/118/2013 zo dňa 09. 09. 2013, ktorým bol obžalovaný odsúdený za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 30 mesiacov so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok ako i povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš a hlásiť sa u neho jedenkrát za mesiac počas skúšobnej doby, prvýkrát do 10 kalendárnych dní po právoplatnosti tohto rozsudku, preto v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uvedeného rozsudku, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhladom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad

upravených v § 41 ods. 2 Tr. zákona, podľa ktorého ak páchatel sa dopustí najmenej dvomi skutkami dvoch úmyselných trestných činov, z ktorých jeden je zločinom, horná hranica trestnej sadzby sa zvýši o jednu tretinu. V prejednanom prípade najprísnejším zo zbiehajúcich sa trestných činov je zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 Tr. zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere od 4 rokov do 10 rokov. Po úprave podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona horná hranica trestnej sadzby sa zvýši na 160 mesiacov. Pretože u obžalovaného prevažovali poľahčujúce okolnosti, tak zároveň horná hranica sa musela znížiť o jednu tretinu, výpočtom upraveným v § 38 ods. 8 Tr. zákona, podľa ktorého zníženie hornej hranice trestnej sadzby podľa odseku 3 sa vykonáva v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby, z čoho vyplýva že trest odňatia slobody mohol byť uložený v rozpätí od 4 rokov do 112 mesiacov. Dohodnutý trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, znížený podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona pod dolnú hranicu trestnej sadzby, súd považuje za primeraný a spravodlivý vzhľadom na okolnosti trestného činu a postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti.

U obžalovaného sú splnené podmienky podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody, lebo na obžalovaného sa hľadí ako na netrestaného. Vzhľadom na povahu spáchaných zbiehajúcich sa zločinov je dôvodné uloženie probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/118/2013 zo dňa 09. 09. 2013 bolo obžalovanému uložené aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok ako aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, nakoľko znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie), mal súd spoľahlivo preukázané, že obžalovaný trpí syndrómom závislosti od tvrdej a mäkkej drogy a jeho pobyt je na slobode v čase intoxikácie potencionálne nebezpečný. Z tohto dôvodu súd obžalovanému podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Okrem toho je obžalovaný povinný strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš a hlásiť sa u neho jedenkrát za mesiac počas skúšobnej doby, prvýkrát do 10 kalendárnych dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.