

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1P/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114200106
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1114200106.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou Mgr. Patríciou Železníkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti O.: N., nar. XX. XX. XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: matky E. O., rod. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom v K., Z. XX, a otca B. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom v K., Z. XX o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledujúceho znenia:

Otec sa zaväzuje platiť zvýšené výživné na maloletú N. O., narodenú XX.XX.XXXX zo sumy 180,- Eur na 210,- Eur a na maloletú G. O., narodenú XX.XX.XXXX zo sumy 180,- Eur na 210,- Eur od 01.07.2014, ktoré sa zaväzuje platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Súd mení výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava I 1P/72/2013-41 zo dňa 26.06.2013 v časti o bežnom výživnom na maloleté deti.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí sa návrhom doručeným súdu dňa 03.01.2014 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na každé z detí z 180,- Eur na 400,- Eur mesačne a súčasne žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletými deťmi. Návrh odôvodnila tým, že výživné vo výške 180,-Eur mesačne nepokrýva dostatočne odôvodnené potreby detí, matka je tak nútená potreby detí zabezpečovať v prevažnej miere sama. Matka uviedla, že jej príjem sa oproti predchádzajúcemu obdobiu znížil a otcovi maloletých detí sa mesačné náklady nezvýšili, pretože sa odmieta z bytu matky odsťahovať a zabezpečiť si samostatné bývanie, na túto okolnosť súd pri rozhodnutí o výške výživného v roku 2013 prihliadal.

Otec s návrhom matky súhlasil.

Rodičia počas konania uzavreli rodičovskú dohodu tak, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku a žiadali, aby súd rodičovskú dohodu schválil.

Kolíznym opatrovníkom odporúčal rodičovskú dohodu v záujme maloletých detí schváliť.

Súd prejednal vec verejne a ústne na pojednávaní dňa 12.05.2014 a dňa 30.06.2014, matka trvala na podanom návrhu a obaja rodičia súhlasili so schválením rodičovskej dohody týkajúcej sa zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností..

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom ku skutočnosti, že na pojednávaní boli prítomní obaja rodičia a kolízny opatrovník maloletých detí a po vyhlásení rozsudku sa títo vzdali odvolania, súd vychádzal z citovaného ustanovenia a v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákonov, podľa ktorých rozhodol.

Rozsudkom tunajšieho súdu 1P/260/2011 - 68 zo dňa 09.05.2012, právoplatným 08.06.2012, bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené na čas po rozvode manželstva súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

Rozsudkom tunajšieho súdu 1P/72/2013 - 41 zo dňa 26.06.2013, právoplatným 12.07.2013, súd schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke, zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletých detí po 180,- Eur mesačne od júla 2013 a styk otca s maloletými deťmi bude bez obmedzenia. V čase rozhodnutia súdu matka pracovala ako autorizovaný architekt, podávala priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby, jej priemerný čistý mesačný príjem bol cca 1 000,- Eur. Otec bol od 1.6.2012 zamestnancom O. banky ako analytik a jeho priemerný príjem bol X 000,- Eur netto mesačne. Rodičia žili v spoločnej domácnosti a na výške vyživovacej povinnosti otca sa dohodli s ohľadom na skutočnosť, že otec sa zo spoločnej domácnosti mienil odsťahovať a zabezpečiť si prenájom bytu.

Predmetom konania bolo zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej N. O. a G. O. z dôvodu, že výživné poskytované zo strany otca nepostačuje na zabezpečenie odôvodnených potrieb maloletých detí.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 77 ods. 2 Zákona o rodine práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Súd schválil navrhnutú rodičovskú dohodu o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorou bola vyživovacia povinnosť otca zvýšená zo sumy 180,- Eur mesačne na 210,- Eur mesačne počnúc mesiacom júl 2014. Matka pracuje naďalej ako Q., podáva priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby, jej priemerný čistý mesačný sa oproti roku 2013 nezmenil, otec je naďalej zamestnancom O. banky a jeho priemerný príjem je 1 050,- Eur netto mesačne. Pomery na strane maloletých detí sa od posledného rozhodnutia súdu výraznejšie nezmenili, v školskom roku 2013/2014 maloletá N. O. má XX rokov navštevuje X.. ročník ZŠ Z. v K., maloletá G. O. má XX rokov a navštevuje X.. ročník tej istej školy. Obe deti sú zdravé, venujú sa športovým aktivitám.

Rodičovská dohoda tak, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku je v súlade so zákonom a záujmami maloletých detí, preto ju súd za súhlasu kolízneho opatrovníka schválil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s. p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Vzhľadom ku skutočnosti, že účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, odvolanie účastníkov bude právne neúčinné a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.