

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114214898
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114214898.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. G. č. XXX, proti odporcovi U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. G., t.č. J. a J. C., na návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

D. s a dočasne z a k a z u j e vstupovať na pozemok parc. č. XXX/X, záhrady, o výmere XXXmX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. U. G., obec U. G., okres Z., až do právoplatného skončenia konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov k uvedenému pozemku, ktoré bude vedené na Okresnom súde Z..

Navrhovateľke s a u k l a d á, aby do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podala na súde návrh na začatie konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov k pozemku parc. č. XXX/X, záhrady, o výmere XXXmX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. U. G., obec U. G., okres Z..

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha vydania predbežného opatrenia, ktorým by bolo odporcovi zakázané dočasne vstupovať na pozemok parc. č. XXX/X záhrady o výmere XXXmX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. U. G., obec U. G., okres Z. s odôvodnením, že má podozrenie, že sa bude voči nej a voči ich trom deťom dopúšťať násillia. Ako ďalej navrhovateľka uviedla, jej manželstvo s odporcom bolo právoplatne rozvedené dňa 25.06.2010 rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 19C/190/2009-31 zo dňa 29.04.2010. Z tohto manželstva pochádzajú tri deti, z ktorých dve sú už plnoleté - Y. a F., a maloletá Y., nar. XX.XX.XXXX, zverená do jej osobnej starostlivosti. Odporca bol už raz priestupkovo riešený - priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a štyrikrát súdne trestaný za trestný čin nebezpečného vyhrážania, naposledy na základe rozsudku Okresného súdu Z. sp. zn. 3T/143/2012 zo dňa 10.10.2012. Trest uložený týmto rozsudkom si odpykáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby C., z ktorého má byť na slobodu prepustený dňa 09.07.2014. Útok odporcu, riešený v rámci trestného konania sp. zn. 3T/143/2012, bol jednak slovný proti nej aj deťom, a jednak išlo o rozbíjanie a ničenie bezbariérového vstupu do domu s. č. XXX v U. G., ktorý je nevyhnutný pre syna Y., postihnutého detskou mozgovou obrnou, ktorý sa pohybuje výlučne pomocou invalidného vozíka, krompáčom. Rodinný dom s. č. XXX v U. G. je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, ale príľahlý pozemok je v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľky a odporcu, s veľkosťou spoluvlastníckych podielov 1-ica každý. Uvedené spoluvlastnícke právo oprávňuje odporcu vstupovať na pozemok, z ktorého dôvodu navrhovateľke a deťom hrozí neustále nebezpečenstvo ďalšieho možného útoku zo strany odporcu. V konaní vo veci samej sa bude domáhať zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva účastníkov k spornému pozemku. Poukázala aj na obžalobu Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 01.10.2012 sp. zn. 1Pv 673/12-35, podľa ktorej sa u odporcu jednalo špeciálnu recidívu a ani doposiaľ uložené tresty u neho zjavne nevedli k náprave. Navrhované predbežné opatrenie mala za plne legitímne a opodstatnené.

Podľa z výpisu z LV č. XXXX k. ú. U. G., obec U. G., okres Z. je výlučnou vlastníčkou rodinného domu s. č. XXX, postaveného na pozemkoch parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X navrhovateľka.

Podľa z výpisu z LV č. XXXX, k. ú. U. G., obec U. G., okres Z. sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov parc. č. XXX/X, o výmere XXmX, zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXX/X, o výmere XXXmX, záhrady a parc. č. XXX/X, o výmere XX m2, zastavané plochy a nádvoría, účastníci konania, každý v podiele 1-ica.

Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Z. č. k. 19C/190/2009-31 zo dňa 29.04.2010, právoplatným dňa 25.06.2010. Predmetným rozsudkom boli deti účastníkov: Y., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky, pričom odporcovi bolo uložené platiť na nich výživné v minimálnej zákonnej výške.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/143/2012 zo dňa 10.10.2012, právoplatným dňa 16.10.2012 bol odporca uznaný za vinného, že dňa 19.07.2012 asi od 18,00 do 18,30 hod pod vplyvom alkoholu chodil po dvore rodinného domu č. XXX, kde mu bol zrušený trvalý pobyt, s krompáčom v ruke, pričom poškodzoval bezbariérový prístup do domu a vykrikoval, že zápalí rodinný dom a taktiež, že zabije bývalú manželku U. B., trvale bytom U. G. č. XXX, a taktiež aj ich spoločné deti, pričom poškodenej, ktorá sa v tom čase nachádzala v rodinnom dome spolu s dcérou Y. B. vulgárne nadával, čím u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie ako aj zdravie jej detí, nakoľko obvinený bol v minulosti za obdobné skutky postihnutý, teda inému sa vyhrožoval smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrožovania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona. Za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, pre ktorý bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Z trestného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/143/2012, konkrétne z obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín sp. zn. 1Pv 673/12-35 súd zistil, že predtým bol odporca trestaný rozsudkom Okresného súdu Z. sp. zn. 2T/78/2011 zo dňa 10.06.2011, právoplatným dňa 10.06.2011 pre prečin nebezpečného vyhrožovania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, z ktorého bol rozhodnutím Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/97/2011 dňa 03.11.2011 podmienene prepustený. Podľa znaleckého posudku znalcov U.. F. Y. a U.. L. G. č. XXX/XXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u odporcu sa jedná o syndróm závislosti od alkoholu s kompletnou psychosomatickou závislosťou, poruchovosťou až stratou kontroly a pobyt odporcu na slobode pre spoločnosť bude nebezpečný, pokiaľ bude naďalej nadmerne konzumovať alkoholické nápoje. Odporučili, aby súd u neho uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Odporca bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0Tp/73/2012 zo dňa 20.07.2012, jeho väzba sa začala dňa 19.07.2012 a túto vykonával až do právoplatného skončenia predmetnej trestnej veci. Väzba od 19.07.2012 do 16.12.2012 sa mu uznesením sp. zn. 3T/143/2012 zo dňa 16.10.2012 započítala do trestu odňatia slobody. Výkon trestu odňatia slobody bol odporcovi nariadený dňa 16.10.2012 a odporca nastúpil trest dňa 16.10.2012. Dátum ukončenia trestu odňatia slobody odporcu je 09.07.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/156/2010 zo dňa 25.02.2011, právoplatným dňa 25.02.2011 bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne s obvineným - odporcom, podľa ktorej odporca uznal vinu za spáchaný skutok, že dňa 04.11.2010 v čase asi o XX,XX hod v U. G., vo svojom rodinnom dome č. XXX pod vplyvom alkoholu prišiel do miestnosti kuchyne, kde sa v tom čase nachádzala jeho bývalá manželka U. B. spoločne so svojou dcérou F., kde začal na svoju manželku U. B. kričať, že tento dom je jeho, že pôjde z domu preč,

potom jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej zabitím, následne začal búchať rukami do stola, kričať, že všetko v dome rozbije, všetky v dome pozabíja a keď mu U. B. povedala, aby sa upokojil a povedala mu, že z domu preč nepôjde, išiel smerom k nej, pravou rukou zodvihnutou a zovretou v päšť sa ju snažil udrieť, stále jej vulgárne nadával a vyhrážal sa, že ju zabije a keď sa snažil U. B. udrieť, vtedy jeho dcéra F. B. ju chcela brániť, postavila sa pred ním, avšak ju odsotil a pokračoval v útoku na svoju manželku U. B. a keď s útokom prestal a išiel si ľahnúť do postele, následne v čase asi o 21,00 hod prišiel do kotelne za U. B., opätovne jej začal vulgárne nadávať a kričať, že v dome nebude, lebo že tento podpáli, pričom sa znova pokúsil ju fyzicky napadnúť, až napokon prišla policajná hliadka, teda inému sa vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a uvedený čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona. Za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, pre ktorý bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 74 ods. 1 z. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V začatých súdnych konaniach /§ 102 ods. 1 v spojení s § 74 ods. 1 O. s. p./ ale i pred ich začatím / § 74 ods. 1 O. s. p./ môže súd na návrh niektorého z účastníkov nariadiť predbežné opatrenie a to v prípade, že existuje potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo v prípade, že je potrebné zabezpečiť výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

Z obsahu spisu vyplýva, že predbežné opatrenie v tomto prípade nemá plniť funkciu zabezpečenia prípadného budúceho výkonu rozhodnutia, ale funkciu dočasnej úpravy pomerov účastníkov do doby, než sa právoplatne rozhodne o predmete konania - zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva účastníkov k pozemku parc. č. XXX/X, záhrady, o výmere XXXmX, zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. U. G..

Podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere. Toto ústavou zaručené právo treba rešpektovať aj pri nariaďovaní predbežného opatrenia. Predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia má byť preto jednak osvedčenie nároku, ktorému má byť poskytnutá dočasná ochrana a jednak osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy znamená, že oprávnený (navrhovateľka) musí tvrdiť a osvedčiť, že povinný (odporca) koná tak, že nároku oprávneného, ktorému sa predbežným opatrením má poskytnúť ochrana, objektívne a bezprostredne hrozí konkrétna ujma.

Súd pred vydaním predbežného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by mal mať zistené, ak by mal vydať konečné rozhodnutie. Obmedzuje sa len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu môže byť nárok, ktorého predbežnú úpravu si okolnosti prípadne vyžadujú, či toto právo je porušené, a či na jeho ochranu je potrebné vydanie práve predbežného opatrenia.

Po oboznámení sa s dôkazmi predloženými navrhovateľkou súd v prejednávanej veci jednoznačne ustálil, že zákonné predpoklady pre nariadenie navrhovateľkou požadovaného predbežného opatrenia sú v danom prípade splnené. Navrhovateľka predloženým listom vlastníctva, trestným rozsudkom bez

väčšich pochybností osvedčila existenciu nároku, ktorého ochrany sa domáha - odvrátenia fyzického a psychického násilia zo strany odporcu.

Listom vlastníctva č. XXXX, k. ú. U. G., navrhovateľka osvedčila, že pozemok, príľahlý k rodinnému domu s. č. XXX V U. G., v ktorom navrhovateľka aj s deťmi účastníkov žije, a ktorý je v jej výlučnom vlastníctve, je v podielovom spoluvlastníctve účastníkov. Trestným rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/143/2012 zo dňa 10.10.2012 navrhovateľka osvedčila, že odporca sa voči nej i deťom už minimálne dvakrát (tu išlo o opakovaný úrok) dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody, z ktorého by mal byť prepustený ku dňu 09.07.2014. Odporca by tak mal byť v súčasnosti prepustený na slobode a ako podielový spoluvlastník predmetného pozemku sa môže naň vrátiť. Uvedené zakladá podľa súdu bezprostredné nebezpečenstvo ujmy na zdraví navrhovateľky alebo detí účastníkov, keď odporca by mohol po požití alkoholu, aj vzhľadom na zistenú povahu jeho osobnosti, navrhovateľku alebo deti opäť napadnúť.

V otázke potreby predbežnej úpravy súd vychádzal z právneho názoru, podľa ktorého právo na ochranu života a zdravia je silnejšie ako vlastnícke právo osoby, ktorá sa dopustila násilia, a do ktorej vlastníckych práv je potrebné vydaným predbežným opatrením zasiahnuť, a to aj keby táto osoba bola výlučným vlastníkom nehnuteľnosti. Preto užívacie právo tejto osoby k spoločnému obydliu, alebo nehnuteľnosti, ktoré vyplýva z vlastníctva resp. spoluvlastníctva je v prípade existencie násilia voči spolubývajúcej blízkej osobe nutné obmedziť. V prípade fyzického alebo psychického násilia ide totiž vždy o stav, kedy okamžité neusporiadanie pomerov účastníkov spočívajúce v ochrane obeti fyzického alebo psychického násilia pred protiprávnym konaním odporcu, by viedlo k vzniku v budúcnosti nenapraviteľných alebo len ťažko napraviteľných následkov. Tým je aj daná potreba dočasnej úpravy pomerov. Preto súd nemohol inak, ako návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovieť a odporcovi zakázať vstup na predmetný pozemok. Pre úplnosť súd dodáva, že vlastnícke právo odporcovi zostáva zachované, obmedzila sa len jedna jeho zložka, a to užívacia zložka.

S poukazom na § 76 ods. 3 O. s. p. súd uložil navrhovateľke povinnosť, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podala na súde návrh vo veci samej, ktorým sa bude domáhať zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva účastníkov k uvedenému pozemku.

Predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovie (§ 77 ods. 1 písm. b/ O.s.p.). Ak sa návrhu vo veci samej vyhovie, zanikne predbežné opatrenie uplynutím 15 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci (§ 77 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté podľa ustanovenia § 145 O.s.p. v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.