

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 13C/55/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212205009  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1212205009.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: B. Š., M.. XX.X.XXXX, Q. D.. F. XXX F. L., G. P., proti odporcovi: UNION poisťovňa, a.s., so sídlom Páričková 18 v Bratislave, IČO: 31 322 051, o návrhu na povolenie obnovy konania, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd návrh na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 11C/155/2003 **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 6.3.2012 domáhal povolenia obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/155/2003.

Návrh zdôvodnil tým, že tak okresný, ako aj krajský súd riadne nezdôvodnili svoje rozhodnutia, čím bolo porušené jeho právo na spravodlivý súdny proces. Súdny starostlivo nezhodnotili jednotlivé dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, najmä neuviedli, prečo nevyžiadali od odporcu rozhodujúci dôkaz o vedomosti zamlčania údajov, čím sú rozsudky nepresvedčivé. Odporcovi boli tak dané väčšie práva ako navrhovateľovi. Navrhovateľ poukázal na viaceré judikáty ESLP.

Odporca sa k návrhu vyjadril písomným podaním doručeným súdu 22.10.2012. V ňom uviedol, že návrh podal navrhovateľ len z dôvodov jeho subjektívneho pocitu nespravodlivosti s rozhodnutím vo veci pod sp. zn. 11C/155/2003, pričom z jeho podania ani nie je jasné, z čoho odvodzuje dodržanie lehoty na podanie návrhu na povolenie obnovy konania. Odporca má za to, že vzhľadom na už skôr podaný návrh na povolenie obnovy konania, vedený pod sp. zn. 12C/118/2010, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté, v novom návrhu ide o res iudicata. V prípade, že sa súd nestotožní a týmto záverom, odporca žiada nový (opakovaný) návrh na povolenie obnovy konania zamietnuť.

Súd si pripojil spis pod sp. zn. 11C/155/2003, pričom zistil, že tunajší súd vo veci samej rozhodol rozsudkom zo dňa 27.4.2007 tak, že návrh navrhovateľa B. F. proti odporcovi UNION poisťovňa, a.s., v celom rozsahu zamietol, Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací tento rozsudok potvrdil, čím rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť a to dňa 21.5.2009. Najvyšší súd SR uznesením pod sp. zn. 6Cdo/33/2010 odmietol dovolanie navrhovateľa ako neprípustné. Toto rozhodnutie PZ navrhovateľa prevzal 22.4.2010.

Navrhovateľ podal dňa 15.10.2010 na tunajší súd návrh na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 11C/155/2003. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 12C/118/2010. Prvostupňový súd uznesením zo dňa 6.10.2011 návrh na povolenie obnovy konania zamietol. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 19.1.2012 pod č.k. 5Co 526/2011 - 87 rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil, čím uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6.2.2012. Najvyšší súd SR dovolacie konanie Uznesením zo dňa 15.5.2013 pod č.k. 6Cdo/145/2013-208 zastavil. Uvedené súd zistil z pripojeného spisu pod sp. zn. 12C/118/2010.

Podľa § 228 ods. 1 O.s.p. právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
- d) európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 230 ods. 2 O.s.p. po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v

- a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,
- b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť,
- c) § 228 ods. 1 písm. c)
- d) § 228 ods. 1 písm. d)
- e) § 228 ods. 1 písm. e)

Podľa § 230 ods. 3 navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné.

Podľa § 234 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne, alebo obnovu konania povolí.

Podľa § 234 ods. 2 O.s.p. ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Po preskúmaní vyššie uvedených rozhodnutí vydaných v namietaných konaniach súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na povolenie obnovy konania pod sp. zn. 11C/155/2003 je podaný oneskorene a naviac je aj neprípustný.

Navrhovateľ mohol podať návrh na povolenie obnovy konania v lehote do troch mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku v konaní 11C/155/2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.5.2009, teda lehota na podanie návrhu mu uplynula (prepadla) dňa 21.8.2009, keďže navrhovateľ podal návrh na povolenie obnovy až 6.3.2012. Ide o subjektívnu procesnú lehotu, ktorú je nevyhnutné dodržať, aby súd mohol vec prejednať a o nej rozhodnúť.

Neprípustnosť návrhu na povolenie obnovy konania súd odvodil z dôvodov uvádzaných navrhovateľom. Navrhovateľ podal návrh na povolenie obnovy podľa § 228 ods. 1 písm. d), e) O.s.p. Tieto zákonné ustanovenia však navrhovateľ zjavne nepochopil. V jeho prípade nebolo rozhodnuté rozsudkom Európskeho súdu pre ľudské práva a rozsudok súdu prvého stupňa nie je ani v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora európskych spoločenstiev. Judikáty, na ktoré sa navrhovateľ odvolával, si sám svojvoľne aplikoval na prejednaný prípad, čo nie je možné akceptovať. Z uvedeného dôvodu nie je možné aplikovať ani ustanovenie § 230 ods. 2 O.s.p., teda navrhovateľ nezdôvodnil ani splnenie lehoty na podanie návrhu na povolenie obnovy konania, ktorý je možné podať aj po uplynutí trojročnej lehoty od právoplatnosti rozsudku, ale len z taxatívne vymenovaných dôvodov, teda aj podľa § 228 ods. 1 písm. d) a e) O.s.p. Dôvody podľa citovaných ustanovení však tunajší súd nezistil.

Navrhovateľ opakovane podáva návrhy na povolenie obnovy konania pod sp. zn. 11C 155/2003 pre jeho zjavnú subjektívnu nespokojnosť s rozhodnutím všetkých troch stupňov všeobecných súdov, pred ktorými bol v prejednávanej veci v celom rozsahu neúspešný. Subjektívna nespokojnosť s rozhodnutím súdov a subjektívny pocit nespravodlivosti však nie sú dôvodmi na povolenie obnovy konania. Navrhovateľ tiež opakovane žiada súd o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, pričom táto možnosť bola novelizáciou O.s.p. zrušená a možnosť prideliť účastníkovi konania zástupcu z radov advokátov bola prenesená na Centrum právnej pomoci, o čom bol navrhovateľ riadne poučený dňa 28.3.2012, poučenie prevzal 4.4.2012 (č.l. 54).

Vo veci nešlo podľa názoru tunajšieho súdu o res iudicata, keďže navrhovateľ uviedol iné dôvody povolenia obnovy, než uviedol v konaní pod sp. zn. 12C/118/2012.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných právnych prepisov bolo rozhodnuté v znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému odporcovi trovy konania nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, dvojmo.