

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9Pc/42/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122205510  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2122205510.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci osoby, ktorá je povinná platiť výživné: U. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. P.: X. M., Y. XXX/XX, v konaní zastúpený: PhDr. JUDr. Lucia Cepka Zvolenská, advokátka, sídlo: Trnava, Kollárova 17, a osoby oprávnenej na výživné: O. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. P.: P. XXX, v konaní zastúpená: JUDr. Andrea Vyskočová, advokátka, sídlo: Trnava, Paulínska 17, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

Zrušuje sa rozsudok Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/107/2018-117 zo dňa 27.02.2019, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 11P/50/2021-267 zo dňa 17.03.2022, v časti výživného určeného osobe povinnej platiť výživné - U. V., O.. XX.XX.XXXX pre osobu, ktorá je oprávnená na výživné - O. V.E., O.. XX.XX.XXXX, naposledy vo výške 170 eur mesačne, s účinnosťou od 23.08.2022.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Osoba, ktorá je povinná platiť výživné (ďalej len „povinný“) navrhol, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k osobe oprávnenej na výživné (ďalej len „oprávnená“) s účinnosťou od podania návrhu.
- Oprávnená v písomnom vyjadrení zo dňa 02.02.2023 so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasila. Potvrdila, že od 01.08.2022 sa zamestnala na dobu určitú do 31.07.2023 vo vyštudovanom odbore, za obdobie od septembra 2022 doteraz jej priemerný čistý mesačný príjem činil 843,37 eur.
- Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.
- Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
- Podľa § 180 z.č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.
- Oprávnená, ktorá bola na pojednávanie riadne písomne predvolaná, sa nedostavila, svoju neúčast riadne písomne ospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, keďže neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania, že bude pojednávať v neprítomnosti oprávnenej.
- Povinný pred súdom zotrval na písomne podanom návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k oprávnenej.

8. Z pracovnej zmluvy zo dňa 01.08.2022, potvrdenia o príjme zo dňa 01.02.2023 súd zistil, že oprávnená dňa 01.08.2022 uzatvorila pracovnú zmluvu s dohodnutým dňom nástupu do práce 01.08.2023 na dobu určitú do 31.07.2023 na výkon druhu práce: zdravotnícka asistentka. Za obdobie od augusta 2022 do decembra 2023 je bola vyplatená mzda vo výške 842 eur priemerne v čistom mesačne.

9. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/107/2018-117 zo dňa 27.02.2019, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 11P/50/2021-267 zo dňa 17.03.2022, súd zistil, že o.i. sa povinný zaviazal platiť oprávnenej výživné, naposledy vo výške vo výške 170 eur mesačne od 01.09.2021.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa 157 CMP rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery.

13. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, čiže kým na strane dieťaťa nedôjde k zmene pomerov. Nadobudnutie schopnosti dieťaťa sa živiť sa v praxi posudzuje ako ukončenie prípravy na jeho budúce povolanie - ukončenie štúdia na strednej škole alebo vysokej škole dennou formou štúdia, resp. aj z dôvodu, že dieťa uzatvorí manželstvo, pretože vyživovacia povinnosť medzi manželmi má prednosť pred vyživovacou povinnosťou medzi rodičmi a deťmi. Dôvod na zrušenie výživného musí existovať v čase podania návrhu na súd. K tomu, aby mohla byť zmena súdneho rozhodnutia, pokiaľ bolo o výživnom rozhodnuté súdnym rozhodnutím, uskutočnená, je nutné porovnať okolnosti, z ktorých súd vychádzal pri stanovení výšky výživného v dobe skoršieho i nového rozhodnutia, pričom musí ísť o takú zmenu, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov.

14. Vykonaným dokazovaním vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/107/2018-117 zo dňa 27.02.2019, a rozsudkom Okresného súdu Trnava, č. k. 11P/50/2021-267 zo dňa 17.03.2022, mal súd za preukázané, že citovanými rozhodnutiami bola určená vyživovacia povinnosť povinného pre oprávnenú, naposledy vo výške 170 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2021.

15. Súd mal tiež vykonaným dokazovaním, ako aj zhodnými skutkovými tvrdeniami účastníkov konania, o ktorých nemal pochybnosti o ich pravdivosti, nakoľko neboli v rozpore s vykonaným dokazovaním, za preukázané, že oprávnená sa s účinnosťou od 01.08.2022 zamestnala na pozícii zdravotnícka asistentka, dosahuje príjem vo výške 842 eur priemerne v čistom mesačne.

16. Súd potom na základe vyššie uvedeného v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že návrh povinného na zrušenie výživného pre oprávnenú je dôvodný, nakoľko došlo k zmene pomerov na strane oprávnenej, ktorá zamestnala na pozícii zdravotnícka asistentka, dosahuje príjem vo výške 842 eur priemerne v čistom mesačne. Oprávnená sa tak po úspešnom ukončení štúdia objektívne stala schopnou sama sa živiť, pričom s návrhom povinného na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasila. Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

17. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, v listinnej podobe písomne v potrebnom počte rovnopisov alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.