

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/230/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113228920  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1113228920.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: T. I., bytom B.. X. W. 4, X., proti odporcovi: neuvedený, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III v Bratislave č.k. 21C/218/2013-13, zo dňa 14.1.2014, pomerom hlasov 3:0, takto

### **r o z h o d o l :**

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 26.8.2013.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ sa uvedeným podaním domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku sp. zn. Z II/2013-200 z dôvodu § 40 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z.z.. Z dôvodu, že podanie obsahovalo vady, súd navrhovateľa uznesením č.k. 21C/218/2013-9, zo dňa 11.11.2013 vyzval na ich odstránenie pod následkom odmietnutia podania. V uznesení uviedol spôsob, akým má podanie opraviť. Navrhovateľ uznesenie prevzal dňa 28.11.2013, avšak v súdom stanovenej lehote vady podania neodstránil a na výzvu súdu nereagoval.

Pri rozhodovaní vychádzal súd z ust. § 43 ods. 2 a 3 O.s.p.. Uviedol, že vzhľadom na neodstránenie väd podania, pre ktorý nedostatok nie je možné v konaní pokračovať, v zmysle § 43 ods. 2 a 3 O.s.p. podanie navrhovateľa zo dňa 26.8.2013 odmietol.

Dňa 10.3.2014 bolo okresnému súdu Bratislava III doručené odvolanie odporcu, ktoré podal na prepravu dňa 6.3.2014. Uviedol v ňom, že odvolanie podáva z dôvodu, že pri rozhodovaní súdu boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa. Zdôraznil, že sa nebráni splácaniu jeho záväzku voči veriteľovi, ale odvoláva sa na rozhodnutie veriteľa uhradiť celkovú zostatkovú hodnotu istiny v plnej výške okamžite. Svoj dlh chce naďalej splácať formou splátok v sume stanovenej rozsudkom rozhodcovského súdu. Jeho snahou je pokus o zmier.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal odvolanie odporcu podľa 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, predovšetkým z hľadiska prípustnosti jeho podania a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. účinného v čase vydania napadnutého rozsudku, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Zo spisu okresného súdu odvolací súd zistil, že uznesenie zo dňa 14.1.2014, ktorým súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 26.8.2013, navrhovateľ prevzal dňa 6.6.2014. Podľa pečiatky pošty, na ktorej odovzdal zásielku (odvolanie) na prepravu, navrhovateľ podal odvolanie až dňa 6.3.2014.

Odvolanie odporcu podané po mesiaci je odvolaním podaným oneskorene a preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.