

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14Cb/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713205759
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713205759.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudca Mgr. Libor Kysucký v právnej veci navrhovateľa Lawyer Partners a.s. so sídlom Prievozská 37, 821 09 Bratislava, IČO 35 944 471, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Chabadová s.r.o. so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava proti odporcovi C. Q., bytom D. XXX/X, XXX XX S. C., právne zastúpeného spoločnosťou JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o. so sídlom Šoltésovej 346/1, 017 01 Považská Bystrica o zaplatenie 18,59 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 18,59 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia 21,81 € na účet Advokátskej kancelárie Chabadová, s.r.o. so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť 560 Sk a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca v období od februára 2002 do júna 2004 neplatil koncesionárske poplatky vo výške spolu 980 Sk (18 mesiacov x 30 Sk + 11 mesiacov x 40 Sk) s tým, že navrhovateľ žiada len nepremičanú časť dlhu v sume 560 Sk.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 4a ods. 2 zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení účinnom do 31.7.2003 mesačná výška poplatkov za používanie rozhlasových prijímačov právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb je 30 Sk, za používanie televíznych prijímačov 75 Sk, a to za každý prijímač.

Podľa § 4a ods. 2 zákona č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení účinnom od 1.8.2008 mesačná výška poplatkov za používanie rozhlasových prijímačov právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb je 40 Sk, za používanie televíznych prijímačov 100 Sk, a to za každý prijímač.

Podľa § 153a O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Pretože odporca počas konania uviedol, že uznáva nárok navrhovateľa na sumu 560 Sk, resp. 18,59 €, súd vydal rozsudok na základe uznania (§ 153a ods. 1 O.s.p.). Súd preto v odôvodnení uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Pretože navrhovateľ mal vo veci plný úspech, tento má nárok aj na náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré si vyčíslil na 65,19 € (čl. 1pv). Takéto trovy sú však 3,5-násobkom istiny a súd preto dospel k záveru, že sú splnené predpoklady na aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. - a to s prihliadnutím na to, že súdu je známe z úradnej činnosti, že v súdnej veci ide o návrh, ktorý je možné označiť za tzv. formulárovú žalobu, pri ktorej postup advokáta nebol natoľko časovo náročný, ako by to bolo pri takom návrhu, ktorý si vyžaduje individuálny prístup. Súd potom v zmysle tohto ustanovenia znížil náhradu trov konania tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia iba za tie úkony právnej služby, ktoré možno považovať za nevyhnutné a účelné - t.j. za prevzatie zastúpenia (+ režijný paušál) a za písomné podanie na súd (+ režijný paušál). Aj takéto trovy by však boli stále neprímerané (išlo by totiž o 43,62 €) a súd preto túto sumu znížil o 50% (viď tiež uznesenie KS v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/28/2012 zo dňa 15.2.2012, resp. uznesenie KS v Bratislave sp. zn. 2Co/86/2014 publikované v ASPI ako JUD1096562SK a JUD180376SK).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie je však možné podať iba v prípade, ak neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie alebo ak rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nebude plniť povinnosť v rozhodnutí mu uloženú, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.