

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/262/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114204430
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5114204430.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, proti odporcovi: TURIEC - AGRO s. r. o., so sídlom Turčiansky Ďur 34, IČO: 31 608 469, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 9C/63/2014-41 zo dňa 28.03.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd I. nariadil predbežné opatrenie: Odporca je povinný strpieť výkon povinností navrhovateľa a jeho poverených dodávateľov v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov a umožniť navrhovateľovi a jeho povereným dodávateľom vstup na nehnuteľnosť, parcelu registra C parc. č. 422 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1326 m² v okrese Žilina, obec Podhorie, katastrálne územie R., neevidovanej na liste vlastníctva, za účelom realizácie stavby „Predĺženie NNK pre IBV Mastný, Skladaná, Vlčková, I. etapa, Podhorie nad Družstvom - Zámostie“ na základe stavebného povolenia stavebného úradu Obec Podhorie zo dňa 06.05.2013, č. s.: 6502/2013-26611/2013-OS-MIL. II. Navrhovateľovi uložil, aby v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia podal na príslušný súd návrh na začatie konania vo veci samej. III. Navrhovateľovi náhradu trov predbežného opatrenia nepriznal.

Rozhodnutie sa opiera o ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, 6 a ust. § 76 ods. 4 O. s. p. Okresný súd poukázal, že návrh spĺňa všetky náležitosti vyžadované zákonom. Navrhovateľ osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Osvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a to ujmy na jeho záujmoch, ako aj ujmy na verejnom záujme, pričom osvedčil takisto skutočnosť, že odporca nemá žiadny právny vzťah k predmetnej nehnuteľnosti. Vzhľadom na to, že súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu, postupoval v zmysle ust. § 76 ods. 4 O. s. p. a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozhodnutia a nariadil predbežné opatrenie. Navrhovateľovi náhradu trov predbežného opatrenia nepriznal, nakoľko síce mal vo veci plný úspech, náhradu trov si však neuplatnil.

Voči citovanému uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie odporca. Má za to, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a z tohto dôvodu následne jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhovateľ v podanom návrhu vedome uviedol zavádzajúce neúplné a tým pádom nepravdivé informácie týkajúce sa konania. Skutočnosť, že pozemková parcela označená ako parcela registra C č. 422 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1326 m², katastrálne

územie R. sa nachádza v areáli Hospodárskeho dvora Podhorie, ktorého výlučným vlastníkom je odporca. Celý tento areál je ohradený a uzavretý. Odporca predmetný Hospodársky dvor Podhorie kúpil v konkurznom konaní od správcu konkurznej podstaty na základe kúpnej zmluvy zo dňa 07.07.2011. Predmetom kúpy na základe tejto kúpnej zmluvy bola okrem iného aj stavba - spevnené plochy, ktoré sa nachádzajú na pozemku parcely č. 422 a ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou hospodárskeho dvora, nakoľko sú nevyhnutné k prevádzkovaniu celého hospodárskeho dvora. O tom, že sa predmetný pozemok parcela č. 422, katastrálne územie R. nachádza vo vnútri areálu a o tom, že stavba spevnené plochy, ktorými je celá táto parcela zastavaná, sú vo výlučnom vlastníctve odporcu, navrhovateľ vedel veľmi dobre, a to jednak z ohľadky na mieste samom, ako aj z predošlej komunikácie prebiehajúcej medzi odporcom a Obcou Podhorie a navrhovateľom, avšak pri podaní návrhu tieto skutočnosti zatajil. Zo stavebného povolenia, týkajúceho sa tejto veci, ako aj z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia jednoznačne vyplýva, že stavebné povolenie vydané Obcou Podhorie ako stavebným úradom, sa týka pozemku parcely č. 422, katastrálne územie R., teda netýka sa stavby spevnených plôch, ktoré sa na tomto pozemku nachádzajú. Preto pokiaľ by chcel stavebník nejaké stavebné práce na základe predmetného stavebného povolenia vykonávať, mohol by tak robiť len na pozemku, nie však na stavbe, ktorá sa na tomto pozemku nachádza. Odporca v tejto súvislosti uvádza, že nenesie žiadnu zodpovednosť, že stavebný úrad vydal zmätočné a nevykonateľné stavebné povolenie. Odporca je preto toho názoru, že rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia napadnuté týmto odvolaním by bolo rovnako nevykonateľné. Odporca ohľadne samotného nariadenia predbežného opatrenia uvádza, že má ísť o dočasné opatrenie, ktorého trvanie je obmedzené, ktoré môže byť na návrh zrušené a predbežným opatrením nie je prejudikovaný konečný výsledok sporu, ale iba sa ním zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie mohlo mať vôbec reálny význam. V tomto prípade má odporca za to, že vzhľadom na charakter veci nebolo potrebné zabezpečovať význam konečného rozhodnutia, nakoľko na pozemku parcely č. 422 sa nič nezmení ani po prípadnom vydaní konečného rozhodnutia. Odporcovi nie je tiež zrejmé, v čom mala spočívať dočasnosť úpravy pomerov. Navrhovateľ nárok na vykonávanie stavebných prác na stavbe - spevnených plochách nachádzajúcich sa na pozemku parcela č. 422 neosvedčil a už vôbec neosvedčil pravdepodobnosť možného ohrozenia výkonu rozhodnutia. Je neakceptovateľné, aby súd na základe uvedeného skutkového a právneho stavu veci a zároveň za nespĺnenia základných zákonných predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia nariadil predbežné opatrenie napadnuté týmto odvolaním. Nie je vôbec jasné, čo by sa v tomto konkrétnom prípade dialo, pokiaľ by sa predbežné opatrenie stalo právoplatným, navrhovateľ by na základe toho začal vykonávať alebo by úplne vykonal stavebné práce a následne v samotnom konaní by došlo k zamietnutiu žalobného návrhu. Zmätočnosť rozhodnutia nespôsobuje len to, že bolo vydané v rozpore s príslušnými ustanoveniami O. s. p., ale sú tu aj ďalšie skutočnosti. Poukazuje na neurčitost' súdneho rozhodnutia, z ktorého nie je možné zistiť, počas akého časového obdobia má odporca strpieť výkon povinností navrhovateľa a jeho poverených dodávateľov, v akej dennej alebo nočnej dobe mal odporca umožniť navrhovateľovi a jeho povereným dodávateľom vstup na nehnuteľnosť, do akého času dá navrhovateľ nehnuteľnosť do pôvodného stavu, ako navrhovateľ nahradí odporcovi všetky straty a výdavky a prípadné škody. Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil alebo ho zmenil tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietne.

Navrhovateľ vo vyjadrení poukazuje na to, že sa pridrižiava návrhu a dôvodov, ktoré boli súdu predložené. Poukazuje na to, že žiadna z nehnuteľností vo vlastníctve odporcu nie je umiestnená na parcele KNC 422 zastavané plochy a nádvoria. Parcela KNC č. 422 zastavané plochy a nádvoria, ku ktorej nie je založený list vlastníctva, je podľa stavu registra E totožná s parcelou KNE 1081/1 zastavané plochy a nádvoria vo vlastníctve obce Podhorie. Odporca uvádza, že na pozemku parcela KNC 422 zastavané plochy a nádvoria sa nachádza stavba - spevnená plocha uvedená v predloženej kúpnej zmluve ako spevnenie ciest hospodárskeho dvora a cesty HD Podhorie. Na posúdenie súdu necháva aj skutočnosť, že v kúpnej zmluve pri položke spevnenie ciest hospodárskeho dvora nie je uvedené, akých parciel sa týka, t. j. nie je výslovne uvedené, že sa jedná o parcelu KNC 422 zastavané plochy a nádvoria. Ak sa táto spevnená plocha týka aj pozemku parcely KNC 422, odporca neudáva, že v skutočnosti je táto pokrývka obecnej cesty v zanedbanom stave a nachádzajú sa na nej výmole a jamy. Po uložení elektrického káblového vedenia je samozrejmé, že zastavaná plocha, ako ju odporca označuje, by sa v páse výkopu uviedla do pôvodného stavu, resp. lepšieho stavu ako je súčasný. Táto povinnosť bola navrhovateľovi uložená aj rozkopovým povolením č. 626/Ma/2013, ktoré súdu predkladali spolu s návrhom. Naviac v zemi uložený kábel by odporcu ako vlastníka susedných nehnuteľností - budov v nijakom smere neobmedzoval. Otázne je tiež, či odporca, resp. jeho právny predchodca konal v súlade so stavebnými predpismi, keď realizoval stavbu - spevnenú plochu na pozemku, ktorá nie

je v jeho vlastníctve. Zo správania odporcu sa zdá, že marí výkon stavebného povolenia účelovo. Navrhovateľa oslovil s ponukou odkúpenia starej stožiarovej trafostanice vo vlastníctve odporcu, ktorú odkúpil spolu s areálom s návrhom na zabezpečenie plánovaného pripojenia prostredníctvom tejto trafostanice. Táto stožiarová trafostanica je však momentálne v nevyhovujúcom technickom stave a nie je možné prostredníctvom nej zabezpečiť plánované pripojenie. Konanie odporcu je zároveň v rozpore s princípom právnej istoty, keď navrhovateľ nemôže realizovať stavbu na základe právoplatného stavebného povolenia. V prípade, ak sa odporca cíti na svojich právach dotknutý a sponchybňuje vydanie stavebného povolenia, mal možnosť využiť voči stavebnému povoleniu opravné prostriedky. Stavebné povolenie bolo zverejnené aj formou verejnej vyhlášky. Na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že návrh na predbežné opatrenie bol vydaný na základe správneho právneho posúdenia veci, za účelom úpravy práv a povinností účastníkov konania, ktoré neznesie odklad. Ako stavebník, prevádzkovateľ distribučnej sústavy a realizátor pripojenia je navrhovateľ povinný postupovať v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a pre žiadateľov o pripojenie do distribučnej sústavy zabezpečiť pripojenie. V opačnom prípade je navrhovateľ vystavený sankciám zo strany kontrolných orgánov.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe podaného odvolania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) napadnuté uznesenie postupom v zmysle ust. § 220 O. s. p. zmenil tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

V zmysle ust. § 220 O. s. p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Rozhodnutie okresného súdu je založené na nesprávnom právnom posúdení veci.

Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčená. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že v návrhu uplatnený nárok na nariadenie predbežného opatrenia nebol osvedčený do takej miery, aby mu bolo možné vyhovieť, keď nebola osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania prostredníctvom predbežného opatrenia.

V konaní o vydanie predbežného opatrenia je dôležité, aby účinky predbežného opatrenia neprimerane nezasahovali do právnych vzťahov účastníkov a je potrebné sa vyporiadať s otázkou, či v prípade nariadenia predbežného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov a či takýto zásah nebude neprimeraný. Aj pri nariaďovaní predbežného opatrenia súd musí dbať o zachovanie spravodlivej rovnováhy medzi právom navrhovateľa a oprávneným záujmom odporcu, t. j. poskytnúť ochranu nielen navrhovateľovi, ale aj odporcovi, ktorý prípadne môže byť obmedzený iba do takej miery, aby predbežné opatrenie nemalo za následok reálne znemožnenie ochrany jeho oprávnených záujmov.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia môže mať v konaní úspech, ak navrhovateľ preukáže danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe predbežnej úpravy.

Jednou z podmienok na vydanie predbežného opatrenia, ktorej splnenie musí navrhovateľ tvrdiť a osvedčiť, je odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. V danom prípade to znamená, že navrhovateľ mal povinnosť tvrdiť a osvedčiť, prečo nenariadením predbežného opatrenia, ktorého sa

domáhal, mu hrozí ujma a prečo nie je postačujúce, aby jeho právo bolo chránené rozhodnutím vydaným vo veci samej.

Navrhovateľ, vychádzajúc z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, hroziacu ujmu odôvodnil iba konštatovaním, že z dôvodu pretrvávajúceho bránenia v realizácii stavby zo strany odporcu sa dostáva realizácia stavby do časového sklzu a k omeškaniu v termíne pripojenia budúcich odberateľov, pričom dochádza k ohrozeniu verejného záujmu na zabezpečení dodávky elektrickej energie pre obyvateľov danej lokality.

V danom prípade ide o tvrdenia navrhovateľa, ktoré nie sú podložené žiadnymi skutočnosťami (v miere osvedčenia).

Tvrdenia navrhovateľa, vychádzajúc z návrhu a jeho vyjadrenia, sú rozporné. Na jednej strane sa navrhovateľ odvoláva na skutočnosť, že predmetná stavba, ktorej realizácie sa chce domôcť, sa týka iba pozemkovej nehnuteľnosti parcely č. C-KN 422 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1326 m² v katastrálnom území R., ktorej odporca nie je vlastníkom (táto skutočnosť nie je medzi účastníkmi sporná), na druhej strane sám vo vyjadrení priznáva, že ide o zastavaný pozemok, na ktorom sa nachádza komunikácia a je potrebné vykonať jej rozkopanie. Skutočnosť, že parcela č. 422 je zastavaná, vyplýva aj z výpisu z katastra nehnuteľností, ktorý predložil samotný navrhovateľ (č. I. 5 spisu). Z tohto výpisu vyplýva, že sa jedná o pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba (cestná, miestna, účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti).

To, aký charakter má zastavanie parcely č. 422, či ide o samostatnú nehnuteľnosť, resp. príslušenstvo alebo súčasť inej nehnuteľnosti, nie je možné v tomto štádiu konania riešiť. Samotná skutočnosť, že táto stavba nie je samostatne vedená na liste vlastníctva, neznamená, že nemá vlastníka. Možno však súhlasiť s tvrdením odporcu, že zastavanie parcely č. KNC 422 v katastrálnom území R. nebolo riešené v stavebnom povolení, hoci navrhovateľ musel vedieť, že takýto stav je daný, vychádzajúc z predmetného výpisu z katastra, ako aj z náčrtu situácie, ktorý je prílohou stavebného povolenia, na ktorom je parcela KNC 422 zakreslená ako cesta.

Ako už krajský súd uviedol, predbežné opatrenie je opatrením dočasnej povahy. Vydanie predbežného opatrenia preto nemôže vytvoriť nenávratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahov medzi účastníkmi. V zmysle tohto predpokladu sa uplatňuje zásada, ktorá limituje nariadenie predbežného opatrenia možnosťou navrátenia do predošlého stavu, ak sa v konaní vo veci samej ukáže, že dočasná provizórna ochrana účastníka požadujúceho predbežné opatrenie nemá oporu v konečnom rozhodnutí súdu. Z toho tiež vyplýva, že výrok predbežného opatrenia nemôže byť zásadne totožný s výrokom rozhodnutia vo veci samej (obsahová zhoda výroku predbežného opatrenia s výrokom meritórneho rozhodnutia ale v každom prípade neznamená nenávratnosť stavu vytvoreného predbežným opatrením a výnimočne je prípustná).

Z uvedených dôvodov došiel odvolací súd k záveru, že navrhovateľ nepreukázal nebezpečenstvo hroziacej ujmy, ktorá mu nevydaním predbežného opatrenia vznikne. Zároveň má krajský súd za to, že navrhovaná úprava by vytvorila vznik nenávratného stavu medzi účastníkmi. Je preto namieste, aby sa navrhovateľ svojho práva domáhal vydaním rozhodnutia vo veci samej.

Z uvedených dôvodov odvolací súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 224 ods. 2 O. s. p. s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O. s. p.

Odporca bol v konaní úspešný, trovy konania si však neuplatnil, ani nevyčíslil. Z obsahu spisu mu vznik iných trov ako trov právneho zastúpenia, pre priznanie ktorých sa vyžaduje ich uplatnenie a vyčíslenie, nevyplýva. Súd preto odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok prípustný nie je.