

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Cob/155/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314207482
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Ondrišová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1314207482.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu 1/ APULZ, spol. s r.o., Brezová 369/40, Viničné, IČO: 35 753 854, práv. zast. Mgr. Jiřím Kučerom, advokátom, Advokátska kancelária Trnavská cesta 60, Bratislava, 2/ Q.. V. E., N.. XX.X.XXXX, A. W. XX, R., proti žalovanému 1/ ZFP, a.s., Jesenského 1049/20, Malacky, IČO: 36 255 611, práv. zast. Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava, 2/ LICITUS s.r.o., Rumanova 2, Košice, IČO: 36 742 180, práv. zast. Mgr. Janou Alušíkovou, advokátkou, Prievozská 4/B, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia a o odvolaní žalovaného 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III v Bratislave č.k. 25Cb 69/2014-165 zo dňa 15.4.2014, jednohlasne takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava III v Bratislave č.k. 25Cb 69/2014-165 zo dňa 15.4.2014 potvrdzuje.

Žalobcovi 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi 2/ z návrhu na začatie konania. V odôvodnení uviedol, že žalobca 1/ a 2/ sa návrhom na vydanie predbežného opatrenia domáhali, aby súd zakázal žalovanému 1/ nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, k.ú. N. K., na LV č. XXX, a XXX v k.ú. Q. formou výkonu záložného práva a zákazom predaja v dobrovoľných dražbách. Ďalej sa domáhal, aby žalovanému 2/ zakázal nakladať s predmetmi dražieb, teda s nehnuteľnosťami, ktorými by zakázal disponovať žalovanému 1/.

Písomným podaním doručeným súdu 9.4.2014 žalobca 1/ a 2/ vzal návrh na vydanie predbežného opatrenia v celom rozsahu späť a navrhli konanie zastaviť a rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku žalobcovi. Preto súd podľa § 96 konanie zastavil, pričom súhlas žalovaného aj 1/ a 2/ nepožadoval, pretože nešlo o prípad späťvzatia po prvom pojednávaní. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 - veta prvá O.s.p., pretože zastavenie konania zavinili žalobcovia, ale žalovanému 1/ a 2/ náhradu trov nepriznal, pretože im v konaní žiadne trovy nevznikli. O vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.

Proti uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní 1/ a 2/ a navrhli ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodnili tým, súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil. Poukázal pritom na skutočnosť, že v konaní súd postupoval podľa § 43 ods. 1 O.s.p. a vyzval právneho zástupcu žalobcu v 1. rade na doplnenie plnomocenstva na zastupovanie, z ktorého bude zrejmé, že bolo vystavené v súlade so zápisom v obchodnom registri, a to v časti konania menom spoločnosti. Do odstránenia takejto vady nebolo možné pokračovať v konaní, pretože nebolo

zrejme, či sa žalobca 1/ vôbec stal účastníkom konania. Ak sa takáto vada neodstráni, mal súd urobiť podľa § 104 ods. 2 O.s.p. iné vhodné opatrenie, ale nemohol vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak by sa nepodarilo nedostatok podmienky konania odstrániť, musí súd konanie zastaviť. Súd prvého stupňa konanie zastavil napriek tomu, že späťvzatie návrhu opätovne podpísal Mgr. Jiří Kučera, ktorý nepreukázal svoje oprávnenie konať v mene žalobcu 1/. Ďalej uviedol, že podľa jeho názoru bol návrh na vydanie predbežného opatrenia od začiatku špekulatívny a podľa zistení žalovaného 1/ a 2/ nebolo splnomocnenie zo strany žalobcu 1/ tomuto advokátovi nikdy udelené, čo potvrdil druhý konateľ žalobcu 1/, M. W.. Právny zástupca Mgr. Kučera namiesto odstránenia tejto vady vzal návrh na vydanie predbežného opatrenia späť a deň predtým podal na Okresný súd Bratislava III pod sp. zn. 19C 114/2014 identický návrh. Žalovaní 1/ a 2/ sú preto toho názoru, že bol porušený článok 48 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý garantuje, že nikto nemôže byť odňatý jeho zákonnému sudcovi, pričom zákonným sudcom je Mgr. Ivana Dufalová, ktorá konala a rozhodla v prejednávanej veci.

K odvolaniu žalovaného 1/ a 2/ sa písomne vyjadril žalobca v 1. i 2. rade. Žalobca v 1. rade navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť, resp. odvolanie žalovaného 1/ a 2/ odmietnuť. Ohradil sa proti ich tvrdeniu, že plná moc udelená V. K. bola sfaľšovaná, ako i k tvrdeniu, že späťvzatie návrhu na vydanie predbežného opatrenia bolo zo špekulatívnych dôvodov, pričom tieto tvrdenia žalovaného 1/ a 2/ považuje za nehorázne. K vyjadreniu predložil čestné prehlásenie konateľa žalobcu v 1. rade V. Ž., ktorý v ňom uviedol, že plnú moc v prejednávanej veci podpísal sám podľa ustálenej judikatúry, nakoľko druhý konateľ spoločnosti M. W. je v konflikte so záujmami spoločnosti žalobcu 1/, pretože je majiteľom spoločnosti žalovaného 1/ a je aj v personálnom prepojení so spoločníkmi a štatutárnymi zástupcami žalovaného v 2. rade. Žalobca v 2. rade vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného 1/ a 2/, navrhol napadnuté uznesenie ako správne potvrdiť a zdôraznil, že návrh na inom súde netvoril prekážku litispendencie, pretože sa jedná o rôzne konania a rôznych účastníkov konania, pričom uviedol, že je zaujímavá skutočnosť, odkiaľ sa žalovaní 1/ a 2/ dozvedeli o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, keď podľa § 75 ods. 8 O.s.p. rozhoduje súd na návrh spravidla bez vyjadrenia ostatných účastníkov a návrh doručuje až spolu s uznesením, ktorým predbežné opatrenie nariadi. Taktiež uviedol, že je absurdné tvrdenie o sfaľšovaní plnej moci udelenej právnomu zástupcovi žalobcu 1/, pretože žalovaný 1/ s konateľom žalobcu 1/, pánom M. W. (ktorý je majiteľom žalovaného 1/), sledujú jediný cieľ, a to získať celý majetok spoločnosti žalobcu 1/. Zároveň žalovaný 1/ a jeho spoločník M. W. blokujú vyplatenie sumy zo zmluvy o úvere, pretože je pre nich jednoduchšie uskutočniť dražbu, ako splatiť dlh spoločnosti.

Krajský súd v Bratislave prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 1/ a 2/ nie je dôvodné.

Odvolací súd prejednaním veci zistil, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní postupoval v súlade so zákonom, s čím sa odvolací súd plne stotožnil a jeho rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd na doplnenie zdôrazňuje, že súd prvého stupňa neporušil žiadny predpis, keď konanie o návrhu na vydanie predbežného opatrenia zastavil pre jeho späťvzatie podľa § 96 ods. 1 O.s.p.. Nie je pritom rozhodujúce, že pôvodne vyzval právneho zástupcu žalobcu v 1. rade na predloženie plnej moci, ktorá mala byť v súlade so zápisom žalobcu 1/ v obchodnom registri, nakoľko zrejme až neskôr po riadnom preštudovaní návrhu dospel k záveru, že podpis druhého konateľa, pána W., požadovať nemožno pre konflikt záujmov.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Formálne úspešnému žalobcovi 1/ a 2/ však ich náhradu nepriznal, nakoľko si ich náhradu podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.