

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/428/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313201315
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2313201315.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený splnomocnencom: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom N., D. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 4.086,12 eur s príslušenstvom, rozhodujúc o trovách konania, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Galanta, zo dňa 06. septembra 2013, č. k. 8C/15/2013-80, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa zročnosti priznanej pohľadávky m e n í tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku priznanú citovaným uznesením v splátkach po 20,- eur mesačne vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 24,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 570,45 eur cestou právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 137, § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku, vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., keď vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Galanta, č. k. 8C/15/2013-64 zo dňa 16.04.2013 súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.086,12 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.958,74 eur od 01.03.2008 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur pod hrozbou straty výhody splátok, kedy prvá splátka je splatná do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a každé nasledujúce vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že povinnosť odporcu zaniká v rozsahu plnenia poskytnutého S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., E.. A. X, t. č. Česká republika, Z. C., ul. J. S. XXXX, na základe uznesenia Okresného súdu Galanta, č. k. 23C/173/2012 - 90 zo dňa 15.11.2012 a v rozsahu plnenia poskytnutého pánom Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, N., a to na základe Platobného rozkazu Okresného súdu Galanta. č. k. 21Ro/1834/2011 - 25 zo dňa 31.01.2012. Ohľadom náhrady trov konania súd v rozsudku rozhodol tak, že o trovách súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.6.2013. V predmetnej veci mal navrhovateľ plný úspech, keď súd v celom rozsahu vyhovel jeho návrhu a zaviazal odporcu na plnenie v rozsahu, v akom si ho navrhovateľ v návrhu na začatie konania uplatnil. Navrhovateľ si náhradu trov konania uplatnil nasledovne: neuhradená časť súdneho poplatku vo výške 24,50 Eur, trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 3 právne úkony poskytnutej právnej pomoci po 181,26 Eur (za 1 úkon 151,05Eur + 20% DPH =181,26 Eur) a to za prevzatie a príprava veci, písomné podanie protistrane zo dňa 16.11.2011, písomné podanie na súd zo dňa 22.12.2011, 3 x režijný paušál za tri úkony právnej služby po á 7,41 Eur + 20% DPH, t.j. 3 po 8,89 Eur. Súd po preskúmaní navrhovateľom

vyčíslených trov konania dospel k záveru, že tieto boli vyčíslené v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 13 ods. 1 písm. a) a b) a ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky. Nakoľko navrhovateľ mal v konaní plný úspech, súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. vo výške 24,50 Eur titulom súdneho poplatku a vo výške 570,45 Eur titulom trov právneho zastúpenia, teda celkovo v sume 594,95 Eur.

Proti tomuto uzneseniu podal včas riadne odvolanie odporca, v ktorom uviedol, že v prejednáwanej veci bol postavený pred hotovú vec bez možnosti brániť sa a keďže je dôchodca, suma 594,95 eur na ktorú bol zaviazaný, ohrozuje jeho existenciu ako aj existenciu jeho manželky.

Navrhovateľ odvolací návrh nepodal, k doručenému odvolaniu odporcu sa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustný odvolací dôvod (§ 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, teda výlučne v časti splatnosti priznanej pohľadávky (§ 212 ods. 1 O.s.p. a § 206 ods. 3 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je čiastočne dôvodné v dôsledku čoho je nevyhnutné uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zročnosti s použitím § 220 O.s.p. zmeniť.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 8C/15/2013 bolo zaplatenie sumy 4.086,12 eur s príslušenstvom.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa v napadnutej časti zročnosti priznaných trov konania.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vyššie citované zákonné ustanovenie zakotvuje trojdňovú paričnú lehotu, do ktorej je potrebné povinnosť uloženú v rozsudku splniť. Zároveň ale umožňuje, s prihliadnutím na okolnosti každého konkrétneho prípadu a pomery účastníkov, určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti musí určiť vo výroku rozsudku. Hľadiská pre úvahu súdu, či má priznať odporcovi, ktorému platobnú povinnosť určil, výhodu splátok, budú najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť odporcu i v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť navrhovateľa domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom stanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v danom prípade vzhľadom k osobným pomerom navrhovateľa príliš ťaživé.

Z obsahu spisu vyplýva, že odporca v priebehu konania na pojednávaní dňa 16.04.2013 požiadal súd, aby mu povolil zaplatiť žalovanú istinu s príslušenstvom v mesačných splátkach po 70,- eur a to z dôvodu, že spolu s manželkou žije v jednoizbovom byte kde platí náklady vo výške 200,- eur mesačne. Odporca taktiež uviedol, že je poberateľom starobné dôchodku vo výške 400,- eur, keď iné príjmy nemá, nemá vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 16. apríla 2013, č. k. 8C/15/2013-64 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.086,12 Eur s 8,5%-ným ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 3.958,74 Eur od 01.03.2008 do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 70,-Eur pod hrozbou straty výhody zo splátok, kedy prvá splátka je splatná do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a každá nasledujúca vždy do 25. dňa toho

ktorého kalendárneho mesiaca až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že povinnosť odporcu zaniká v rozsahu plnenia poskytnutého pánom S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., E.. A. X, t.č. Česká republika, Z. C., ul. J. S. XXXX, na základe Uznesenia Okresného súdu Galanta, č.k. 23C/173/2012 - 90 zo dňa 15.11.2012 a v rozsahu plnenia poskytnutého pánom Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, N., a to na základe Platobného rozkazu Okresného súdu Galanta. č.k. 21Ro/1834/2011 - 25 zo dňa 31.01.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.06.2013.

Podľa názoru odvolacieho súdu v preskúmvanej veci sú na strane odporcu splnené zákonné podmienky v zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p., na základe ktorých bolo dôvodné určiť, že peňažné plnenie môže odporca vykonať aj v splátkach. Bolo potrebné zohľadniť zľú finančnú situáciu na strane odporcu, avšak na strane druhej skutočnosť, že odporca zapríčinil vznik súdneho sporu, keď riadne neuhradil splátky poskytnutého úveru zo strany navrhovateľa a taktiež bolo potrebné prihliadnuť na výšku priznaných trov konania, na základe čoho bolo dôvodné určiť výšku splátok tak, aby uvedené sumy boli navrhovateľovi uhradené v lehote troch rokov.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti určenia lehoty na splnenie podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že odporcovi povolil zaplatiť priznanú náhradu trov konania v mesačných splátkach po 20,- eur splatných vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca počínajúc mesiacom po právoplatnosti rozhodnutia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože tento na ich priznanie návrh nepodal a z obsahu spisu nevyplýva, že by mu nejaké trovy v súvislosti s odvolacím konaním vznikli.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.