

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/255/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613211479  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613211479.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom Žilina, Pri Rajčianke č. 2927/8, IČO: 36 442 151, zastúpený advokátom Mgr. Pavlom Karmanom, so sídlom Žilina, Veľká Okružná č. 26/A, proti odporcovi: Y. O., nar. XX.X.XXXX, bytom V. č. XXX, o zaplatenie 249,60 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/150/2013-67 zo dňa 21. januára 2014, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku o zamietnutí návrhu vo zvyšku a vo výroku o trovách konania zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

V nenapadnutom výroku ostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi podľa § 39 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike, § 1 ods. 1, 5 vyhlášky č. 154/2005 Z. z., § 517 ods. 1, 2 a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 104,92 Eur a úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.055,23 Eur od 11.5.2012 do 16.5.2012 a 9% ročne zo sumy 104,92 Eur od 17.5.2012 do zaplatenia, všetko v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V dôvodoch svojho rozhodnutia okresný súd poukázal na neoprávnený odber elektrickej energie zo strany odporcu, ktoré konanie bolo aj predmetom trestného konania ukončeného schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania. V uvedenom konaní bola konštatovaná škoda v sume 950,31 Eur (v uvedenej sume nebol zahrnutý tzv. zisťovací poplatok). Vzhľadom na to, že nárok uplatnený v aktuálnom konaní nebol dostatočne preukázaný, okresný súd vychádzajúc z prílohy rámcovej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom a spoločnosťou poskytujúcou služby v súvislosti so zisťovaním neoprávnených odberov subsumoval uplatnenú škodu pod položku NO „C“ NN MOO“.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zmeny v zamietajúcej časti a vo výroku o trovách konania tak, že súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 249,60 Eur, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.199,91 Eur od 11.5.2012 až do 18.5.2012, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne so sumy 249,60 Eur od 19.5.2012 až do zaplatenia a zároveň súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania vo výške 106,08 Eur a náhradu trov odvolacieho konania vo výške 35,54 Eur. Odvolateľ mal za to, že nie je zrejmé, na základe akých skutočností a akého konkrétneho výpočtu súd ustálil reálnu škodu (uhradené náklady), ktorá mu vznikla. V rozhodnutí absentujú úvahy súdu, ktoré viedli k záveru, že navrhovateľom preukázané náklady nie sú reálne náklady vzniknuté s predmetným neoprávneným odberom. Súd pri výpočte nákladov, ktoré vznikli v súvislosti so zistením predmetného neoprávneného odberu, neaplikoval reálne vzniknuté náklady, pričom na takýto výpočet použil nesprávne údaje. Ak súd totiž nepoužil reálne podložené náklady, ktoré predstavujú

skutočný úbytok v majetkovej sfére navrhovateľa, ale použil iba nejaké abstraktné úvahy, nepostupoval správne. Pokiaľ súd v odôvodnení rozhodnutia poukázal na iné konania, kde boli napríklad zahrnuté iba niektoré položky z položiek uplatnených v tomto konaní (vykonaných pri zistení, kontrole a odstránení neoprávneného odberu elektrickej energie, ktorý je predmetom tohto konania), odvolateľ poukázal na skutočnosť, že takéto porovnávanie odlišných neoprávnených odberov a odlišných nákladov spojených s rôznymi neoprávnenými odbermi nie je možné. Z faktúry spoločnosti SSE - Metrológia, s.r.o., ktorou táto spoločnosť vyfakturovala navrhovateľovi náklady v súvislosti s neoprávnenými odbermi, je zrejmé, že táto v sebe zahŕňa rôzne náklady vzniknuté pri rôznych neoprávnených odberoch. Z prílohy tejto faktúry - vyhodnotenie kvalitatívnych ukazovateľov je totiž zrejmé, že pri zisťovaní rôznych neoprávnených odberov v mesiaci apríl 2012 sú pri rôznych neoprávnených odberoch uskutočňované (a následne fakturované) rôzne úkony. Z tohto dôvodu nie je možné, aby súd iba jednoducho porovnával, ktoré úkony boli uplatnené, resp. neuplatnené v inom konaní. Navrhovateľ vždy v tom ktorom konaní uvádza a uplatňuje tie úkony, ktoré mu vznikli v súvislosti s predmetným neoprávneným odberom elektrickej energie, s jeho zistením, potrebou jeho zaznamenania a následnou povinnosťou odstrániť takýto neoprávnený stav a tým zabezpečiť predchádzanie vzniku škody. Súd ustálil, že navrhovateľ v súvislosti s predmetným neoprávneným odberom ani v časti nevynaložil náklady uvedené v položke „administrácia zákazky v systéme MOO“ a kontrola OM „C“ NN MOO“. Odvolateľ v podrobnostiach popísal, čo znamenali uvedené položky; zároveň identifikoval, čo znamená položka NO „KOM“ NN - MOO“, ktorej náhradu súd pravdepodobne priznal sčasti. Odvolateľ ďalej poukazoval na nesprávny postup súdu pri ustálení času, kedy došlo k úhrade časti dlhu. Súd totiž vychádzal z poštového peňažného poukazu zo dňa 16.5.2012, z ktorého je zrejmé, že odporca v uvedený deň odoslal na účet navrhovateľa sumu 950,31 Eur. V zmysle § 567 Občianskeho zákonníka peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave. Z uvedeného vyplýva, že dlh bol splnený až 18.5.2012 pripísaním dlhu na účet navrhovateľa. Odvolateľ tiež nesúhlasil s úsudkom okresného súdu, ktorý uzavretie zmieru v trestnom konaní považoval aj za dohodu o dátume splnenia dlhu. Ďalej poukazoval na procesné vady vzniknuté v konaní - ak súd nemal niektoré skutočnosti preukázané, mal účastníka vyzvať na ozrejmenie sporných okolností. Z obsahu zápisnice o pojednávaní navyše nie je zrejmé, či súd riadne oboznámil obsah spisu z trestného konania a akú jeho časť. Tiež nepovažoval za správne umožniť odporcovi zaplatiť dlžnú sumu do 1 mesiaca od právoplatnosti rozsudku. Napokon navrhovateľ poukázal aj na ustanovenie § 118 ods. 2 O.s.p., ktoré malo byť v danom prípade porušené.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. toto rozhodnutie vo výroku o zamietnutí návrhu vo zvyšnej časti a v závislom výroku o trovách konania (§ 212 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V nenapadnutom výroku ostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Štruktúra odôvodnenia rozhodnutia je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak súd pri odôvodňovaní rozhodnutia nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje § 157 ods. 2 O.s.p., dochádza nielen k tomu, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Odôvodnenie rozhodnutia dovoľuje účastníkovi konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci samej. Odôvodnenie rozhodnutí súdov tvorí v tomto smere súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Pokiaľ súd náležite neodôvodní svoje rozhodnutie, osobitne také, ktorým ukladá nejakú povinnosť, odníme účastníkovi konania právo konať pred súdom, čo je jeden z dôvodov pre zrušenie rozhodnutia v odvolacom konaní (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

Z uvedeného vyplýva, že súd je povinný pri odôvodňovaní svojich rozhodnutí dodržať základné obsahové požiadavky formulované v ustanovení § 157 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie je koncipované tak, aby jasne, stručne a zrozumiteľne v sebe zahrnulo všetky náležitosti uvedeného zákonného ustanovenia

- vymedzenie predmetu konania, dôkaznej situácie a jej právne posúdenie. Súd je pri formulovaní odôvodnenia rozhodnutia viazaný predovšetkým požiadavkou stručnosti, presnosti, ako aj základnými princípmi logického myslenia.

Treba zdôrazniť, že odôvodnenie rozhodnutia má odrážať obsah vykonaného dokazovania, súd je povinný ho riadne zhodnotiť a následne vyvodiť z neho príslušné právne závery. Ak súd prijme právne závery, ktorých vysvetlenie v odôvodnení rozhodnutia nedáva jasný obraz o všetkých podstatných otázkach, potom jeho rozhodnutie trpí vadou, ktorá musí viesť nevyhnutne k zrušeniu rozsudku.

Návrhom na začatie konania uplatnil navrhovateľ nárok na zaplatenie žalovanej sumy z titulu neoprávneného odberu elektrickej energie, konkrétne náhradu tzv. zisťovacieho poplatku. Časť pohľadávky vzniknutej v spojitosti s týmto neoprávneným odberom bola uhradená v trestnom konaní.

Navrhovateľ už v podaní zo dňa 15.1.2014 tvrdil, že súčasťou vyčíslenej škody sú náklady spojené so zistením neoprávneného odberu elektriny vo výške 249,60 Eur účtované v súlade s § 1 ods. 5 vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 154/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Náklady na zistenie neoprávneného odberu elektriny predstavujú náklady navrhovateľa na činnosť služby pri odhaľovaní neoprávnených odberov a pri kontrole odberných miest, ktorú pre navrhovateľa vykonáva spoločnosť SSE - Metrológia, s.r.o. V predmetom prípade uhradil navrhovateľ uvedenej spoločnosti sumu 249,60 Eur, ktorá zahŕňa položky: Administrácia zákazky v systéme MOO v sume 2,00 + DPH, Kontrola OM „KOM“ MOO v sume 59,- Eur + DPH, Riešenie NO „KOM“ NN - MOO v sume 147,- Eur + DPH. Zároveň navrhovateľ predložil faktúru vystavenú spoločnosťou SSE - Metrológia, s.r.o. na sumu 53.637,60 Eur, pričom jej predmetom bola úhrada služieb v súvislosti s kontrolou odberných miest (dátum dodania služby 30.4.2012). V konaní bol predložený aj tabuľkový prehľad služieb, ktorých sa týkala spomínaná faktúra. Navrhovateľ zvýraznil konkrétne položky, ktoré si uplatňoval voči odporcovi v aktuálnom konaní v rámci tzv. zisťovacieho poplatku.

Krajskému súdu na základe uvedeného potom nebolo zrejmé, na základe čoho považoval prvostupňový súd náklady na zistenie neoprávneného odberu elektrickej energie len za „akési paušálne poplatky“. Je totiž evidentné, že navrhovateľ uhrádza inej spoločnosti náklady na zistenie neoprávneného odberu elektrickej energie, pričom tieto úhrady sú obsiahnuté v mesačných faktúrach. Navrhovateľ pritom požadoval výslovne len časť uhradených nákladov, a to tých, ktoré sa týkali konkrétneho odberného miesta. Z doteraz prezentovaných tvrdení a dôkazov sa javí, že navrhovateľ nepožadoval od odporcu paušalizovaný zisťovací poplatok, ale náhradu konkrétnych platieb za služby poskytnuté spoločnosťou Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. Vystavenie faktúry touto spoločnosťou indikuje, že tu existuje právny vzťah medzi dvoma právnymi subjektmi, z ktorého dôvodu nie je náležité vyžadovať od účastníka nadbytočne predloženie zmluvy potvrdzujúcej trvanie tohto pomeru. Tiež nie je jasné, na základe čoho priznal okresný súd navrhovateľovi len náhradu podľa položky „riešenie NO „C“ NN MOO“, z ktorej navrhovateľ pri vyčíslení svojho nároku nevychádzal a ani nie je zrejmé, aké činnosti mala táto položka pokrývať. Súd prvého stupňa si iniciatívne pripojil rámcovú zmluvu uzavretú medzi navrhovateľom a spoločnosťou Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. a na základe nej zmenil definíciu uplatneného nároku, pričom poukázal na fakt, že „túto položku sám navrhovateľ označil ako alternatívnu výšku škody v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/74/2011.“ V aktuálnom konaní však spomínaná položka nebola vôbec zo strany navrhovateľa prezentovaná.

Krajský súd mal za to, že závery súdu prvého stupňa nemajú podklad vo vykonaných dôkazoch a úvahy vyjadrené v napadnutom rozsudku tak nemožno preskúmať. Z tohto dôvodu bolo nevyhnutné prvostupňové rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, v ktorom dôjde k odstráneniu vytknutých pochybení v nadväznosti na vyššie formulovaný právny názor odvolacieho súdu a k zhodnoteniu všetkých zistených skutočností, pričom výsledné úvahy súdu sa v celej komplexnosti prejavia v novom rozhodnutí vo veci samej. Pri posudzovaní dôvodnosti uplatneného nároku na náhradu nákladov v súvislosti so zisťovaním neoprávneného odberu elektrickej energie bude potrebné podrobne preskúmať jednotlivé položky, ktoré navrhovateľ uhradil externej spoločnosti, a to v spojitosti s neoprávneným odberom zisteným u odporcu.

Pokiaľ ide o ustálenie dátumu zaplataenia škody v trestnom konaní, v tomto smere považoval odvolací súd úvahy okresného súdu za správne, nakoľko účastníci sa v rámci konania o zmieri zhodli na dátume splnenia časti dlhu (16.5.2012).

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.