

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6T/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010439
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514010439.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

T. S. - A.. XX.XX.XXXX Q. O., S. W. P., J.. O.

Č..XXX/XXX, okr. Košice- okolie,

je vinný, že

v dobe od 27.6.2013 do 7.4.2014 neprispieval na výživu svojej dcéry A. S.O., A.. XX.X.XXXX, aj napriek tomu, že táto povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie, sp.zn. 12P/184/2009 zo dňa 14.1.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.2.2010 a to sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, čím mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 219,17 €,

pričom

trestným rozkazom Okresného súdu Košice- okolie sp.zn. 5T 156/2013 zo dňa 11.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.1.2014, bol za taký čin odsúdený,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) c) Trestného zákona

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 54, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku trest povinnej práce vo výmere 160 (sto šesťdesiat) hodín.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodenú P. Ž., A.. XX.X.XXXX Q. O., S. W. T. O. J.. XXX/X, S. A. W. s jej nárokom náhradu škody na občianske súdne konanie.

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

P o u č e n i e: Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala odpor iba zúčastnená osoba prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.