

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/363/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213208780
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2213208780.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Iveta Jankovičová a členiek senátu JUDr. Lea Stovičková a JUDr. Daša Kontríková v právnej veci navrhovateľa: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Lomnického 7/1705, Praha, Česká republika, IČO: 24 785 199, zastúpeného: KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 17, Banská Bystrica proti odporcovi: S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, E. C., o zaplatenie 2.042,20 eur istiny s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Stredě č. k. 8C/174/2013-53 zo dňa 18. júna 2013, v časti zamietnutia návrhu, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd zastavil konanie o zaplatenie 38,17 eur, vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Odôvodnil rozsudok tak, že bez ohľadu na to, kedy bola zmluva medzi účastníkmi, od ktorej si svoj nárok navrhovateľ uplatňuje, bude sa musieť právny vzťah z nej posudzovať podľa zákonných ustanovení Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 a to s poukazom na ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010, lebo navrhovateľ si svoj nárok uplatnil až dňa 03.05.2013 a ide o vzťah spotrebiteľský zo spotrebiteľskej zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a tiež zák. ust. § 52 ods. 3 Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010, pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania. Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 4 zák. o spotrebiteľských úveroch ako aj ust. § 52 ods. 4 Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010, pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporcu nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Predmetom zmluvy je poskytnutie spotrebiteľského úveru s tým, že odporca sa zaviazal vrátiť ho v dohodnutých splátkach navrhovateľovi, ktorý mu ho poskytol. Ak ide o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa a o poskytnutie úveru, ide potom o vzťah spotrebiteľský vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podliehajúci ochrane zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a zák. ust. Obč. zák., tohto v znení účinnom od 01.03.2010. Ak ide o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský, vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 ods. 1 Obč. zák. Dojednanie, že ide o vzťah podľa Obchodného zákonníka je absolútne neplatné, pretože sa tým obchádzajú zák. ust. Obč. zák., týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv a navyše ide o dojednanie v neprospech spotrebiteľa. Ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli vopred

pripravené. Boli pripravené právnym predchodcom navrhovateľa, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať (a už vôbec nie do všeobecných podmienok k zmluve) a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok (čo tiež nie je pravidlom) a doby splatnosti (ale tiež len v rozpätí, ktoré má určené navrhovateľ). Ide o vzťah občianskoprávny podliehajúci ochrane zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a zák. ust. Obč. zák., tohto v znení účinnom od 01.03.2010. Táto zmluva musí spĺňať zákonom dané podmienky uvedené v ust. § 4 ods. 1 a 2 zák. o spotrebiteľských úveroch. Absencia niektorých má za následok to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda bez akéhokoľvek navýšenia (aj bez úrokov a bez poplatkov), len v hodnote poskytnutej služby, teda výšky spotrebiteľského úveru. V zmluve chýbajú niektoré také podmienky, s ktorými zákon o spotrebiteľských úveroch spája právo navrhovateľa, ktoré na seba postúpením pohľadávky od dodávateľa prevzal, požadovať iba poskytnutý úver, bez úrokov a bez poplatkov a povinnosť dlžníka ako spotrebiteľa platiť iba výšku poskytnutého úveru bez úrokov a bez poplatkov. Preto navrhovateľ nie je oprávnený zo zmluvy požadovať, okrem istiny poskytnutého nič navyše. Zmluva neobsahuje adresu predajcu, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Neobsahuje tak náležitosť podľa ust. § 4 ods. 2 písm. d) zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Samotný navrhovateľ uvádza vo svojom vyjadrení, že tento údaj uvedený nie je. Zmluva neobsahuje konečnú splatnosť ako to vyžaduje ust. § 4 ods. 2 písm. g) zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Je tam uvedený počet splátok 60 mesiacov. Konečnou splatnosťou sa rozumie jeden konkrétny termín, jeden konkrétny dátum, ku ktorému má byť úver splatný. Takýto dátum v zmluve ani jej v všeobecných obchodných podmienkach uvedený nie je. Absentuje. Nestačí, že je dohodnutý počet splátok a termín splatnosti splátok. To nie je konečná splatnosť. Nestačí, že v zmluve je uvedený dátum prvej splátky a počet splátok a to by si prípadne mohol odporca konečnú splatnosť vypočítať. Zákon hovorí jasne, zmluva musí obsahovať údaj o konečnej splatnosti úveru a taký údaj v zmluve absentuje. V tejto zmluve chýba aj výška splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva síce obsahuje počet splátok (60), obsahuje aj výšku mesačnej splátky (187,74 eur) a obsahuje aj definíciu termínu splatnosti jednotlivých mesačných splátok. Neobsahuje však údaj o výške splátok úveru, o výške splátok úrokov a výške splátok prípadných iných poplatkov. Ako sa v zmluve uvádza, výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov je obsiahnutá v splátkovom kalendári, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy. Ak by splátkový kalendár bol odporcovi ako spotrebiteľovi, ktorý podpisuje úverovú zmluvu ako dlžník k dispozícii pred podpisom úverovej zmluvy tak, aby sa s jeho obsahom pred podpisom zmluvy mohol oboznámiť a bol by mu odovzdaný spolu s úverovou zmluvou, bolo by možné konštatovať, že zmluva túto podmienku tak ako to zák. o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, obsahuje. Ale v danom prípade sa tak nestalo. Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že tieto údaje sú obsiahnuté v splátkovom kalendári, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Ako však vyplýva z úverovej zmluvy, veriteľ zašle splátkový kalendár klientovi po čerpaní úveru. Splátkový kalendár, ktorý navrhovateľ predložil je zo dňa 09.06.2011, teda skoro 3 roky po uzavretí zmluvy (č.l. 17). Okrem toho nie je podpísaný odporcom, pričom okrem úverovej zmluvy sú odporcom podpísané všeobecné zmluvné podmienky, aj preberací protokol. Navrhovateľ nepreukázal, že by odporcovi bol odovzdaný a odporcom bol prevzatý splátkový kalendár pri podpise zmluvy. Navyše samotný navrhovateľ uviedol, že splátkový kalendár bol odporcovi zasielaný poštou ako obyčajná zásielka. Okrem toho aj predložená úverová zmluva a veta v nej „veriteľ zašle splátkový kalendár po čerpaní úveru“ nasvedčujú záveru, že splátkový kalendár bol odporcovi zaslaný až dodatočne, po podpise zmluvy. Nebol mu k dispozícii v čase podpisu zmluvy. Nemohol sa s jeho obsahom pred podpisom zmluvy oboznámiť. Nemohol sa stať neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, keďže mal byť odovzdaný odporcovi ako druhému účastníkovi až po podpise zmluvy. Ak mal byť splátkový kalendár neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, tak mal byť odovzdaný odporcovi najneskôr pri podpise zmluvy a nie až dodatočne zaslaný poštou. Z toho je potom nutné vyvodiť záver, že zmluva neobsahuje podmienku podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i) zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu podpisania zmluvy. Pre absenciu týchto náležitostí, a to prípadne aj len jednej z nich, podľa ust. § 4 ods. 3) zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vychádzajúc z uvedeného je potom odporca povinný vrátiť navrhovateľovi len hodnotu toho čo mu navrhovateľ poskytol, bez akéhokoľvek navýšenia (bez úrokov, bez poplatkov - spracovateľský poplatok, poplatok za poistenie, za predčasné splatenie a pod.). Právny predchodca navrhovateľa podľa zmluvy poskytol odporcovi úver v sume 6.077,47 eur ako to vyplýva nielen z vyjadrenia navrhovateľa, ale aj pripojenej úverovej zmluvy. Z tejto sumy odporca doteraz uhradil 17 celých splátok (17 x 187,94 eur) a časť v 4,98 eur z 18 - tej splátky, teda sumu 3.196,56 eur. Okrem toho za odpredaj vozidla bola získaná suma 4.700,00 eur,

ktorú tiež je nutné započítať ako úhradu dlhu odporcom. Takže odporca doteraz zaplatil navrhovateľovi (alebo jeho právnomu predchodcovi) sumu 7.896,56 eur (3.196,56 eur + 4.700,00 eur). Odporca tak navrhovateľovi na istine úveru už nič nedlhuje. Ku dňu zosplatnenia, teda ku dňu 28.09.2010 odporca uhradil z poskytnutého úveru (6.077,47 eur) sumu 3.196,56 eur. Ku dňu 28.09.2010 tak odporca dlhoval navrhovateľovi sumu 2.880,91 eur (úver 6.077,47 eur - úhrada 3.196,56 eur). S plnením tejto sumy bol v omeškaní do dňa kým nebol získaný výťažok za predaj vozidla v sume 4.700,00 eur, teda do 05.02.2011. Dňom 06.02.2011 už odporca nebol s plnením ani tejto sumy v omeškaní. Odporca totiž v tomto čase už zaplatil viac na istine úveru ako zaplatiť mal. Celkovou úhradou, ktorú vykonal, uhradil vlastne aj úroky z omeškania za dobu trvania omeškania od 28.09.2010 do 05.02.2011 vo výške 9% ročne, ale iba z dôvodne dlžnej sumy v tom čase, teda zo sumy 2.880,91 eur. Predstavuje to sumu 352,34 eur (zaplatil totiž celkom 7.896,56 eur). V tomto smere je nutné uviesť, že všetky platby, ktoré vykonal odporca ako aj výťažok z výkonu záložného práva (za predaj vozidla), museli byť započítané jedine a výlučne na dlh úveru. Ako totiž bolo vyššie uvedené, ide o úver bez úrokov a bez poplatkov pre absenciu troch podmienok. Nemožno preto akceptovať započítanie, ktoré vykonal navrhovateľ alebo jeho právny predchodca, lebo nemali nárok na zaplatenie akýchkoľvek úrokov z úveru, ani na úroky, ktoré zaplatil odporca v mesačných splátkach, pretože na úroky, poplatky navrhovateľ nemal nárok z dôvodov už vyššie uvedených. Preto je návrh navrhovateľa nedôvodný v celom rozsahu, ktorý zostal po čiastočnom zastavení konania. Ako už bolo uvedené, navrhovateľ nemá právo na úroky z úveru, ani na tie úroky z úveru, ktoré odporca uhradil v mesačných splátkach, lebo spotrebiteľský úver z dôvodu absencie troch náležitostí je bezúročný a bez poplatkov. Z toho istého dôvodu navrhovateľ nemá právo na úroky z úveru, ani na poplatky z úver, teda ani na poplatok za spracovanie úveru, ani na poplatok za predčasné splatenie a ani na poplatok z poistenia. Nemá právo žiadať viac ani na istine úveru, lebo odporca už na istine úveru nič nedlhuje. Keďže odporca nebol povinný zaplatiť navrhovateľovi nedôvodnú sumu, nemohol sa s jej plnením dostať do omeškania (za čas dôvodného omeškania z určitej sumy však dlh uhradil v sume, ktorú zaplatil navrhovateľovi nad rámec dlhu na úvere). Preto je návrh navrhovateľa nedôvodný aj v časti úrokov z omeškania z nedôvodných súm. Z týchto dôvodov tak súd v rozsahu nedôvodného návrhu návrh navrhovateľa zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2) O.s.p., pretože ako navrhovateľ tak aj odporca mali vo veci čiastočne úspech a čiastočne boli aj obaja neúspešní. V časti, v ktorej bol úspešný navrhovateľ, bol neúspešný odporca a v časti, ktorá bola zamietnutá, bol úspešný odporca a neúspešný navrhovateľ, pričom navrhovateľ bol vo väčšom rozsahu neúspešný.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ v časti zamietnutia návrhu v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p., že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolateľ nesúhlasil so záverom súdu s poukazom na ust. § 2 písm. b) a c) zákona č. 258/2001 Z. z., keď pod pojmom spotrebiteľská zmluva sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a celkovými nákladmi spotrebiteľa sú náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru. Na prvej strane úverovej zmluvy č. 582006327 zo dňa 24.11.2008 je ako adresa na uplatnenie reklamácie uvedená G. Q. XX, XXX XX J., čo najprv prehliadol aj samotný navrhovateľ. Súdu bola úverová zmluva predložená ako príloha k návrhu, preto má za to, že súdu bol predložený dôkaz o tom, že podmienka v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. d) je splnená, len nedopatrením došlo k jeho prehliadnutiu zo strany žalobcu, tak aj zo strany súdu. Z uvedeného teda vyplýva, že náležitosť v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch je splnená. Ak súd namietal nesplnenie náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, že v zmluve nie je uvedená konečná splatnosť spotrebiteľského úveru, tak odvolateľ poukázal na znenie vyhlášky č. 620/2007 Z. z., teda v časti Vysvetlivky k vyplňaniu formuláru o zmluvných podmienkach k bodu 2C Podmienky splácania uvádza... „uvádza buď konkrétny dátum, alebo dĺžka obdobia v dňoch, týždňoch, mesiacoch alebo rokoch, na ktoré je ponúkaný spotrebiteľský úver poskytnutý“. Preto má odvolateľ za to, že táto náležitosť je v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. g) splnená, nakoľko konečná splatnosť za predpokladu riadneho a včasného plnenia záväzkov z úverovej zmluvy, je možné odvodiť, keďže v úverovej zmluve bolo dohodnuté zaplatenie poskytnutého úveru v 60 mesačných splátkach, to znamená, že konečná splatnosť by mala pripadnúť na 24.11.2013. Ak súd namietal nesplnenie podmienky podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, že v zmluve absentuje výška, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, tak s týmto nesúhlasí, pretože na prvej strane je uvedená výška mesačnej splátky s úrokom vo výške 4.128,53 Sk /

137,04 eur, poplatok za spracovanie úveru splatný v mesačných splátkach vo výške 976,48 Sk / 32,41 eur, havarijné poistenie splatné v mesačnej splátke vo výške 550,99 Sk / 18,29 eur, počet splátok - 60, mesačná splátka celkom 5.656 Sk / 187,74 eur. S poukazom na citované vysvetlivky k bodu 2C vyhlášky š. 620/2007 Z. z. vyplýva, že náležitosti v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. i) sú v zmluve obsiahnuté. Napriek tomu, že výška istiny a úveru je zahrnutá v jednej sume vo výške 137,04 eur má odvolateľ za to, že takéto určenie je naďalej v súlade so zákonom, pretože zákon nezakazuje určiť výšku istiny a úveru spoločnou sumou. Okrem toho, nakoľko v zmluve je ročná úroková sadzba, výšku splátky istiny je možné vypočítať a zistiť aj pomocou webovej stránky úverovej kalkulačky. Vzhľadom na tieto skutočnosti má za to, že súd prvého stupňa nesprávne právne vec posúdil, nedostatočne a jednostranne v prospech spotrebiteľa aplikoval ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom žalobcovi zamietol plnenie predpokladané zákonom, hoci úverová zmluva obsahovala všetky náležitosti v zmysle ust. § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch. Preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v napadnutom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alebo aby zmenil rozsudok tak, že sa vyhovie žalobe v plnom rozsahu. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 118,92 eur s DPH.

Vyjadrenie k odvolaniu podal odporca. Považoval rozsudok súdu prvého stupňa za vecne správny, pretože uzavrel úverovú zmluvu s právnym predchodcom navrhovateľa a jednotlivé splátky začal splácať podľa úverovej zmluvy, napriek tomu, že splátkový kalendár, ktorý mal byť neoddeliteľnou súčasťou neobdržal. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať všetky náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a pri nesplnení týchto podmienok je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať, alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba (§ 4 ods. 3 citovaného zákona). Zmluva o spotrebiteľskom úvere však neobsahuje náležitosti podľa citovaného ustanovenia ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), preto sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Právny predchodca navrhovateľa mu poskytol kúpu osobného motorového vozidla na sumu 6.077,47 eur, dohodli sa na 60 mesačných splátkach po 187,74 eur. Z tejto sumy sa uhradilo 3.199,56 eur, z predaja osobného motorového vozidla získal výťažok navrhovateľ 4.700 eur, to znamená, 7.896,56 eur o 1.819,09 eur viac, ako by mal platiť podľa ods. 3 § 4 zákona. Preto navrhol vecne správny rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu proti ktorému je možné podať odvolanie (§ 202 ods. 2 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) zverejnením termínu vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu podľa § 156 ods. 3 O.s.p., pretože dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a) zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1) zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2) zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1) zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. a) až i) zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

a) obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok, je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) v prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ust. § 4 ods. 3 zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy pri nesplnení podmienok podľa ods. 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe:

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať,
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a),b),d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3) Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4) Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 544 ods. 1) Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2) Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 517 ods. 2) Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 517 ods. 2) Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1) nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 2) O.s.p. ak mal účastník vo veci len čiastočný úspech, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípade vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Právny predchodca a odporca uzavreli dňa 24.11.2008 úverovú zmluvu č. 582006327 kde právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver 6.077,47 eur (183.090,00 Sk) na kúpu osobného motorového vozidla. V zmluve je uvedené, že výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov je obsiahnutá v splátkovom kalendári, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy; splátkový kalendár veriteľ zašle dlžníkovi po čerpaní úveru, dohodli si 60 mesačných splátok po 187,74 eur (5.656,00 Sk) mesačne, dátum 1. splátky je 1 mesiac po prevzatí predmetu kúpy do vlastníctva, dátum splatnosti všetkých ďalších splátok je deň v príslušnom kalendárnom mesiaci, ktorého poradové číslo sa zhoduje s dňom prevzatia predmetu kúpy. V bode 1.2 všeobecných ustanovení všeobecných zmluvných podmienok (č.l. 12) je uvedené, že právne vzťahy medzi veriteľom a klientom pri poskytovaní úveru sa riadia ustanoveniami Obchodného zákonníka. Všeobecné obchodné podmienky sú taktiež podpísané odporcom. Z pripojeného preberacieho protokolu zo dňa 24.11.2008 (č.l. 14) vyplýva, že k odovzdaniu predmetu kúpy - auta došlo dňa 24.11.2008. Splátkový kalendár úverovej zmluvy zo dňa 09.06.2011 obsahuje údaje o počte, termíne mesačných splátok, výšku splátok istiny úveru, výšku splátok úroku z úveru. Na č.l. 18 a zhodne aj č.l. 48 sa nachádza karta dlžníka, z ktorého vyplýva prehľad úhrad vykonaných odporcom.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca ku zmluve uzavreli aj zmluvu o záložnom práve dňa 24.11.2008 (č.l. 21), pričom predmetom zálohu bolo práve vozidlo, na ktorého kúpu bol poskytnutý úver. Dňa 22.08.2010 právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ odstúpil od zmluvy vzhľadom na skutočnosť, že neboli riadne a v dohodnutom termíne zaplatené peňažné záväzky. Z pripojenej špecifikácie návrhu navrhovateľa bolo zistené, že odporca uhradil 17 splátok po 187,74 eur a v poradí 18. splátku uhradil v sume 4,98 eur, spolu 3.199,56 eur. Z predaja vozidla bol získaný výťažok v sume 4.700,00 eur. Uplatnená suma podľa navrhovateľa pozostávala z neuhradených splátok poskytnutého úveru do odstúpenia 934,00 eur, istina zo zvyšných 38 splátok čo je suma 4.275,78 eur, poplatok za spracovanie úveru 1.231,77 eur, poistenie 91,45 eur, poplatok za predčasné splatenie 171,03 eur, zmluvná pokuta 38,17 eur (túto následne vzal späť), čo spolu predstavovalo sumu 6.704,03 eur. Po započítaní sumy 4.700,00 eur získanej predajom vozidla tretej osobe, zostala suma 2.042,20 eur a po späťvzatí sumy 38,17 eur zostala suma 2.004,03 eur. Predmetom tak zostala suma 2.004,03 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 6.742,20 eur od 28.09.2010 do 05.02.2011 a zo sumy 2.004,03 eur od 06.02.2011 do zaplatenia. Ide o vzťah občianskoprávny podliehajúci ochrane zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a zák. ust. Obč. zák., tohto v znení účinnom od 01.03.2010.

Súd prvého stupňa správne uviedol, že je návrh navrhovateľa v celom rozsahu nedôvodný, pretože:

- ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli vopred pripravené právnym predchodcom navrhovateľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov a konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať, meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti.

Správne bolo poukázané, že je to známe aj z rozhodovacej činnosti súdu, kde sú v rôznych konaniach tie isté predtlačené formuláre právneho predchodcu navrhovateľa. V každom prípade teda ide o vzťah občianskoprávny podliehajúci ochrane zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a zák. ust. Obč. zák., tohto v znení účinnom od 01.03.2010.

- ide o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ, ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 ods. 1 Obč. zák.. Ustanovenia, že ide o vzťah podľa Obchodného zákonníka sú absolútne neplatné, pretože sa tým obchádzajú zák. ust. Obč. zák., týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv a zároveň ide o dojednanie v neprospech spotrebiteľa.

Navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver - finančné prostriedky na zakúpenie auta vo forme úveru (podľa ust. § 2 písm. a) zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, tak ide o spotrebiteľský úver). Ide o vzťah podliehajúci režimu nielen zákonnej úpravy podľa ust. Obč. zák., ale aj zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Zmluva musí spĺňať zákonom dané podmienky uvedené v ust. § 4 ods. 1 a 2 zák. o spotrebiteľských úveroch. Absencia niektorých má za následok to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda bez akéhokoľvek navýšenia (aj bez úrokov a bez poplatkov), len v hodnote poskytnutej služby, teda výšky spotrebiteľského úveru.

V tejto zmluve chýbajú niektoré také podmienky, s ktorými zákon o spotrebiteľských úveroch spája právo navrhovateľa, ktoré na seba postúpením pohľadávky od dodávateľa prevzal, požadovať iba poskytnutý úver, bez úrokov a bez poplatkov a povinnosť dlžníka ako spotrebiteľa platiť iba výšku poskytnutého úveru bez úrokov a bez poplatkov. Preto navrhovateľ nie je oprávnený zo zmluvy požadovať, okrem istiny poskytnutého nič navyše.

V zmysle ust. § 4 ods. 3 zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, pretože zmluva neobsahuje:

1) adresu predajcu, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (ust. § 4 ods. 2 písm. d) zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čas uzavretia zmluvy),

2) konečnú splatnosť (ust. § 4 ods. 2 písm. g) zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy). Uvedený je počet splátok 60 mesiacov. Konečnou splatnosťou sa rozumie jeden konkrétny termín, jeden konkrétny dátum, ku ktorému má byť úver splatný. Takýto dátum v zmluve absentuje. Nestačí, že je dohodnutý počet splátok a termín splatnosti splátok, to nie je konečná splatnosť. Nestačí ani dátum prvej splátky a počet splátok a to by si prípadne mohol odporca konečnú splatnosť vypočítať. Zmluva musí obsahovať údaj o konečnej splatnosti úveru.

3) výšku splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva obsahuje počet splátok (60), obsahuje aj výšku mesačnej splátky (187,74 eur) a obsahuje definíciu termínu splatnosti jednotlivých mesačných splátok. Neobsahuje ale údaj o výške splátok úveru, o výške splátok úrokov a výške splátok prípadných iných poplatkov. Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že tieto údaje sú obsiahnuté v splátkovom kalendári, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Z úverovej zmluvy je zistené, že veriteľ zašle splátkový kalendár klientovi po čerpaní úveru. Splátkový kalendár, zo dňa 09.06.2011 je 3 roky po uzavretí zmluvy, nebol odporcovi - spotrebiteľovi k dispozícii v čase podpisu zmluvy a nemohol sa

s jeho obsahom pred podpisom zmluvy oboznámiť. Nemohol sa stať neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, zmluva preto neobsahuje podmienku podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i) zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu podpísania zmluvy.

Navrhovateľ nemá právo na úroky z úveru, ani na tie úroky z úveru, ktoré odporca uhradil v mesačných splátkach, lebo spotrebiteľský úver z dôvodu absencie troch náležitostí je bezúročný a bez poplatkov, nemá právo na úroky z úveru, ani na poplatky z úveru, teda ani na poplatok za spracovanie úveru, ani na poplatok za predčasné splatenie a ani na poplatok z poistenia. Nemá právo žiadať viac ani na istine úveru, lebo odporca už na istine úveru nič nedlhuje. Návrh navrhovateľa ako nedôvodný súd správne zamietol.

Preto bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdené ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p..

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 2 O.s.p. pretože ako odporca mal úspech a neúspešný bol navrhovateľ, pričom si odporca náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom počtom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.