

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/768/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111230122
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6111230122.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni Z. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. X H. H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Važecká 16 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, ul. G.. R. XX G., o zaplatenie 196,63 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka konania proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, zo dňa 21. 11. 2012, č. k. 9C/197/2012-123 takto

rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka **o d m i e t a**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 141,92 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne, od 04.02.2001 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Odporkyni uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania nepriznal. Súd považoval návrh za dôvodný v sume 141,92 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 04.02.2011 do zaplatenia, pretože do tejto časti nároku odporkyňa uzatvorila dohodu o uznaní záväzku a o splátkovom kalendári. V prevyšujúcej časti navrhovateľ svoj nárok nepreukázal a preto ho súd zamietol. Vzhľadom na pomer úspechu vo veci samej uložil I.st. súd odporkyni povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania v pomernej časti podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

V zákonom stanovenej lehote podal odvolanie proti rozsudku vedľajší účastník a to proti všetkým výrokom okrem výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol. Poukázal v odvolaní na to, že dohoda o uznaní záväzku a splátkovom kalendári je neplatná pre nezrozumiteľnosť, neurčitosť a rozpor s dobrými mravmi. Ide o formulárovú dohodu, ktorú vypisoval účastník konania, podľa názoru vedľajšieho účastníka ide o nekalú praktiku, keď odporkyňa si nemohla uvedomiť dôsledky podpísania takejto dohody. Zhoršila si tým svoje právne postavenie a súd mal na túto okolnosť prihliadnúť a návrh v celom rozsahu zamietnuť. Požaduje náhradu trov I.st. aj odvolacieho konania.

K odvolaniu sa písomne vyjadril navrhovateľ. Má za to, že vedľajší účastník nebol oprávnený podať odvolanie a jeho odvolanie treba považovať za odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Pokiaľ ide o dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, táto podľa neho spĺňa všetky náležitosti vyžadované zákonom pre platnosť uznania dlhu zo strany dlžníka. Podpísaním dohody došlo aj k zmene v obsahu záväzku, keď navrhovateľ ako postupník už nemá postavenie dodávateľa v zmysle

spotrebiteľskej zmluvy a preto sa na túto dohodu nevzťahujú ustanovenia o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Pokiaľ ide o otázku náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vyjadril svoj názor, že vzhľadom na postavenie združenia na ochranu spotrebiteľa musí byť tento schopný aj bez právneho zastúpenia poskytnúť pomoc spotrebiteľom. Zastupovanie právnym zástupcom považuje za neúčelne vynaložené trovy, a preto niet ani dôvodu na ich priznanie. Navrhol odmietnuť odvolanie vedľajšieho účastníka a navrhovateľovi priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd pred samotným preskúmaním veci zisťoval, či sú splnené podmienky odvolacieho konania. Z obsahu spisu zistil, že odporkyňa nepodala proti rozsudku okresného súdu odvolanie, toto podal len samotný vedľajší účastník. Okresný súd zisťoval stanovisko odporkyne, vyzval odporkyňu, aby sa vyjadrila, či súhlasí s odvolaním vedľajšieho účastníka proti rozsudku okresného súdu, odporkyňa na túto výzvu nereagovala.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 93 ods. 2, 3, 4 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka rozhoduje súd len na návrh. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však len sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po zvážení všetkých okolností.

V súdnej veci zistil odvolací súd, že vedľajší účastník na strane odporkyne vstúpil do konania z vlastného podnetu a to písomným oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka. Odvolanie proti rozsudku okresného súdu podal tiež z vlastnej iniciatívy bez toho, aby o tom mala odporkyňa vedomosť. Odporkyňa na výzvy I.st. súdu, či súhlasí s odvolaním vedľajšieho účastníka nereagovala, preto odvolací súd konštatuje, že súhlas odporkyne s odvolaním vedľajšieho účastníka nebol preukázaný. Pretože odporkyňa sama nepodala odvolanie proti rozsudku okresného súdu a nevyjadrila ani súhlas s odvolaním podaným vedľajším účastníkom, nevyužila možnosť zvrátiť výsledok konania vo veci samej, treba mať zato, že odvolanie bolo podané proti vôli hlavného účastníka, nebola teda splnená subjektívna podmienka na podanie odvolania.

Za daných okolností krajský súd odvolanie vedľajšieho účastníka podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol, pretože odvolanie bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 O.s.p. analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.