

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/85/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010310  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814010310.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 30. júna 2014 v konaní o dohode o vine a treste takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 9.4.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným: A. N., nar. X.X.XXXX v Handlovej, okres Prievidza, trvale bytom D., toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby P., čo je i adresou na doručovanie písomností, podľa ktorej

je vinný, že:

dňa 31.3.2014 okolo 16:00 hodiny z predajnej plochy Obchodného domu LIDL, na Ulici ČSA v Handlovej, odcudzil 2 ks sprchového gélu zn. ADIDAS, 2 ks spreja zn. NIVEA, 1 ks krému zn. DOVE, tým spôsobom, že si tovar schoval do vreciek nohavíc, pričom cez pokladničnú zónu prešiel bez zaplataenia, čím poškodenej spoločnosti LIDL Slovenská republika, v.o.s., so sídlom v Bratislave, Ružinovská 1E, IČO: 35793783, spôsobil škodu vo výške 12,55 eur, hoci bol rozhodnutím Obvodného úradu v Bratislave sp. zn. ObU-BA-OVVS3-2013/06440 zo dňa 27.5.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.6.2013, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení pokutou vo výške 33 eur, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/142/2013 zo dňa 30.8.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.8.2013, odsúdený za, okrem iného, aj za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody na 24 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 28 mesiacov,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 39 odsek 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody na 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 12.6.2014 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste - sp. zn. 1Pv 277/14/3307, ktorú spísal dňa 11.6.2014 s obvineným A. N. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudkyňa zistila, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválila a potvrdila to rozsudkom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.