

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414010286
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414010286.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámokoch dňa 30.6.2014 takto

r o z h o d o l :

Zrušujúc podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona skorší výrok o vine obvineného V. M. nar. X.X.XXXX S. D. R., trvale bytom D. R. trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 44/2014 zo dňa 16.4.2014 (obvinenému doručeného dňa 27.5.2014 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.5.2014) zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmena f, Trestného zákona, výrok o treste ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad

sa obvinený

V. M., nar. X.X.XXXX S. D. R., trvale bytom D. R., adresa na doručovanie písomností - Mestský úrad D. R.

u z n á v a v i n n ý m , ž e

v bode 1/

napriek tomu, že právoplatným rozkazom Obvodného úradu Nové Zámky číslo ObU-NZ-OVVS-A/2013/04355 zo dňa 6.5.2013 o uložení sankcie za priestupok bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. z 28.8.1990 o priestupkoch v znení neskoršie vydaných všeobecne záväzných právnych predpisov, za čo mu podľa § 11 odsek 1 písmena b, tohto zákona v spojení a § 50 odsek 2 tohto zákona bola uložená pokuta vo výške 40,- eur

v presne nezistenom čase v mesiacoch november a december roku 2013 na Železničnej stanici Nové Zámky z odstavených vyradených vozňov odcudzil 4 koženkové dvojsedadlá, čím spôsobil poškodenie Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s. Bratislava, škodu vo výške 200,- eur

v bode 2/

napriek tomu, že právoplatným rozhodnutím Obvodného úradu Nové Zámky, odboru všeobecnej vnútornej správy Nové Zámky číslo ObU-NZ-OVVS-A/2013/04355 zo dňa 6.5.2013 o uložení sankcie za priestupok bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. z 28.8.1990 o priestupkoch v znení neskoršie vydaných všeobecne záväzných právnych predpisov, za čo mu podľa § 11 odsek 1 písmena b, tohto zákona v spojení a § 50 odsek 2 tohto zákona bola uložená pokuta vo výške 40,- eur

dňa 13.2.2014 o 9.45 hod. v priestore Rušňového depa Nové Zámky, na Železničnej stanici Nové Zámky odcudzil 2 veľké a 2 malé brzdové zdrže, čím spôsobil poškodenie Železničnej spoločnosti Slovensko a.s. Bratislava škodu vo výške 3,60 eur

v bode 3/

napriek tomu, že právoplatným rozkazom Obvodného úradu Nové Zámky, číslo ObU-NZ-OVVS-A/2013/04355 zo dňa 6.5.2013 o uložení sankcie za priestupok bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. z 28.8.1990 o priestupkoch v znení neskoršie vydaných všeobecne záväzných právnych predpisov, za čo mu podľa § 11 odsek 1 písmena b, tohto zákona v spojení a § 50 odsek 2 tohto zákona bola uložená pokuta vo výške 40,- eur

dňa 6.5.2014 o 16.30 hod. na Železničnej stanici Nové Zámky v priestore vykládky odcudzil 10 kg železného šrotu, čím spôsobil poškodenie ŽP EKO QELET, a.s. Martin škodu vo výške 1,60 eur

t e d a

v bode 1-2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

v bode 3/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

č í m s p á c h a l

v bode 1-2/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

v bode 3/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmena l) Trestného zákona a pri zistení okolností priťažujúcich podľa § 37 písmena h, Trestného zákona, § 41 odsek 1 odsek 3 Trestného zákona k spoločnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie,

poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor

podat'. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.