

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 24P/151/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314216064  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314216064.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloletého Y. Y., B. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa matky : C. Y. G., B. XX.X.XXXX, X. U., L. XX, zastúpená advokátskou spoločnosťou : VIA LEGE s.r.o., Pata, Veterná 1093 a otca : G. Y., B. X.X.XXXX, X. J. U. XXX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje sa predbežné opatrenie, ktorým sa ukladá otcovi, počnúc od 30.6.2014, platiť na maloleté dieťa výživné vo výške 120 eur mesačne, vždy do 10-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa vo zvyšnej časti zamietá.

### odôvodnenie:

Matka sa návrhom zo dňa 23.6.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.6.2014, domáhala nariadenia predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1, písm. a) O. s. p., ktorým by súd uložil otcovi maloletého dieťaťa, aby platil na maloleté dieťa výživné vo výške 210 eur mesačne, vopred, vždy do 10 dňa v mesiaci, s odôvodnením, že otec si dobrovoľne vyživovaciu povinnosť neplní, pričom jeho zárobkové a majetkové pomery takto navrhnuté výživné odôvodňujú. Otec má príjem vo výške 3000 eur mesačne, žije v rodinnom dome, okrem ktorého vlastní ďalšie nehnuteľnosti, užíva osobné motorové vozidlo, kupuje si drahé značkové oblečenie a obuv, vynakladá prostriedky na kvalitnú fitness stravu a výživové doplnky a na svoje voľno časové aktivity, ako návštevy fitness centier, výlety a okrem toho svojim deťom z prvého manželstva, okrem výživného, kupuje drahé darčeky, ako vodičský kurz alebo mobilný telefón. Matka má pritom príjem len z rodičovského príspevku vo výške 203,20 eur mesačne a prídavkoch vo výške 23,52 eur mesačne a 11,03 eur mesačne. Súčasnú výdavky maloletého dieťaťa, okrem stravy, pretože matka dieťa dojčí, sú 210 eur mesačne.

Matka navrhla nariadiť otcovi povinnosť odo dňa narodenia dieťaťa t.j. 31.3.2014 s poukazom na ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, s odôvodnením, že včasnejšiemu podaniu návrhu bránilo jej zotavovanie sa po narodení dieťaťa, potreba zorientovať sa v problematike výživného a nájdenie si právneho zástupcu, pričom otec ju ako tehotnú vyhodil zo spoločnej domácnosti a nezabezpečil ani základné potreby dieťaťa.

Matka k návrhu pripojila rodný list maloletého dieťaťa, výpisy z I. Č.. XXXX H. XXXX L. W.. Ú.. U., I. Č.. XXXX, XXXX H. XXXX L. W.. Ú.. J. U., I. Č.. XXXX H. XXXX L. W.. Ú.. Š. a výpis so živnostenského registra.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s dokladmi pripojenými k návrhu matkou a s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12 P 157/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletého dieťaťa sú doposiaľ manželia, pričom na návrh otca zo dňa 17.6.2014 sa na tunajšom súde vedie konania o rozvod ich manželstva pod sp. zn. 12 P 157/2014, ktoré doposiaľ nie je skončené.

V návrhu na začatie predmetného konania otec uviedol, že po predchádzajúcej negatívnej skúsenosti s manželstvom, do manželstva s matkou, vstúpil len z dôvodu, že viera, ktorú matka vyznáva, jej nedovoľuje žiť s mužom bez uzavretia manželstva a lásky k matke. Už krátko po uzavretí manželstva zistil, že medzi matkou a ním sú povahové a názorové rozdiely, pričom matka si nevedela zvyknúť v jeho dome, kde si založili spoločnú domácnosť, žiarlila na neho, zakazovala mu kontakt s kamarátmi a kamarátkami, začali jej vadiť jeho deti z prvého manželstva. Matka sa nakoniec pred pol rokom odsťahovala zo spoločnej domácnosti ku svojej matke. Matka sa s ním nedohodla ani na mene pre ich dieťaťa sa dala mu meno na základe svojho rozhodnutia, pričom dieťa jeho rodičia ešte ani nevideli. Otec uviedol, že sa snažil s matkou porozprávať, ale väčšinou mlčala alebo sa vyjadrila, že sa zle choval, čo bližšie nekonkretizovala. Záverom uviedol, že už v manželstve nemieni zotrvať, považuje ho za omyl, dieťa navrhol zveriť matke, upraviť styk a výživné vo výške 80 eur mesačne. Otec uviedol, že podniká v predmete, ako je uvedený v živnostenskom registri, k výške svojich príjmov sa nevyjadril, výdavky má 200 eur mesačne na pohonné látky, sociálne a zdravotné poistenie, 10 eur denne na stravovanie mimo domu, 60 eur mesačne na životnú poisťku, 150 eur mesačne na údržbu domu, 45 eur mesačne na čistiace, pracie, kozmetické prostriedky, 300 eur na splátky úveru a má pôžičku od svojho otca vo výške 7.000 eur a platí výživné na deti z predchádzajúceho manželstva vo výške 180 eur mesačne.

Otec je živnostník a podniká vo viacerých predmetoch podnikania a je výlučným a aj podielovým spoluvlastníkom viacerých nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. U., Š. H. J. U..

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, veta prvá a druhá, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa ods. 6 cit. ustanovenia, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov, do doby než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie, musia však byť osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Aj keď na osvedčenie práva na výživné v nevyhnutnej miere, podľa § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. sa vyžaduje osvedčiť schopnosti a možnosti povinného platiť výživné nič na tom nemení, že výživné sa nariaďuje platiť len v nevyhnutnej miere, teda len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávneného. Počiatok plnenia vyživovacej povinnosti sa ustanovuje odo dňa rozhodnutia o predbežnom opatrení.

Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia a obsahom pripojených listín a s pripojeným spisom tunajšieho súdu, súd zistil, že boli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho v predbežnom určení výživného na maloleté dieťa, ktorého výživa môže byť ohrozená a aj možností a schopností jeho otca ako povinného, ktorý je živnostníkom, výlučným, resp. podielovým spoluvlastníkom viacerých nehnuteľností a aj jeho vyššie životné náklady, ako sám uviedol, svedčia o jeho vyššej životnej úrovni. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, pričom podľa vyjadrenia matky, otec neprispieva na jeho výživu žiadnym spôsobom, čo napokon ani sám netvrdil v návrhu na rozvod manželstva. Súd výšku výživného určil predbežne v nevyhnutnej miere a preto vo zvyšku návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Vzhľadom k tomu, že je v rozpore s účelom právnej úpravy predbežného opatrenia také rozhodnutie, ktorým sa jednému z rodičov ukladá, aby platil výživné aj za minulé obdobie, súd určil

začiatok platobnej povinnosti otca dňom rozhodnutia o predbežnom opatrení, pričom tento nárok dieťaťa bude posúdený v konaní vo veci samej, začatom na návrh účastníkov, prípadne na základe rozhodnutia súdu, ak takýto návrh nebude podaný.

Súd o trovách konania predbežného opatrenia nerozhodoval s poukazom na § 145 O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.