

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 28C/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421203433
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6421203433.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Beňom v právnej veci žalobkyne Mgr. X. Q., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX D., zastúpená Špireková & Partners s.r.o., IČO: 47 232 811, so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, proti žalovanému Mgr. I. Q., R.. XX.XX.XXXX, bytom Q.. I. XXXX/XX, XXX XX D. Š., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, taktó

r o z h o d o l :

Zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu súd vyporiadava tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne: Mgr. X. Q., R.. XX.XX.XXXX, p r i k a z u j e hnutelné veci v celkovej hodnote 1.271,- Eur, a to

- malá biela mraznička v hodnote 200,- Eur,
- svetlá na stromček 2x hviezdy, 2x sviečky v hodnote 20,- Eur,
- iRobot Roomba 604 v hodnote 200,- Eur,
- tyčový mixér v hodnote 10,- Eur,
- ozdoby na vianočný stromček cca 15 ks v hodnote 15,- Eur,
- osobné motorové vozidlo Škoda Octavia 2.0 TDI 1U, farba: zelená metalíza, rok výroby: 2004, VIN: T. v hodnote 826,- Eur.

Do výlučného vlastníctva žalovaného: Mgr. I. Q., R.. XX.XX.XXXX, súd p r i k a z u j e hnutelné veci v celkovej hodnote 1.855,- Eur, a to

- poháre na stopke, misky biele na prílohy v hodnote 20,- Eur,
- sušička ovocia a výrobnik jogurtu v hodnote 20 Eur,
- farebné príbory (6 ks vidličky, 6 ks lyžice, 6 ks malá lyžička, 6 ks nôž) v hodnote 10,- Eur,
- tanieri biele veľké (6 ks plytký, 6 ks hlboký) v hodnote 20,- Eur,
- mikrovlnka v hodnote 15,- Eur,
- umývačka riadu Whirlpool sivá, 10 programov v hodnote 150,- Eur,
- chlebník s motívom levandule v hodnote 15,- Eur,
- vysoká sklenená váza a umelé kvety v hodnote 20,- Eur,
- kávovar Philips s nádobkou na mlieko v hodnote 200,- Eur,
- rýchlovarná kanvica čierna v hodnote 10,- Eur,
- hnedá drevená dlhá lavička na sedenie v hodnote 60,- Eur,
- práčka so sušičkou biela v hodnote 180,- Eur,
- posteľ stropná s rebríkom a matracom v hodnote 50,- Eur,
- lustrová lampa drevené lietadlo modrá v hodnote 30,- Eur,
- komoda sivo-biela v hodnote 40,- Eur,
- veľká skriňa s posuvnými dverami a zrkadlom v hodnote 190,- Eur,
- sivo-biely nočný stolík v hodnote 20,- Eur,
- televízor Philips čierny v hodnote 210,- Eur,
- sivý veľký U-čkový gauč v hodnote 230,- Eur,
- látka na vankúše grafity v hodnote 30,- Eur,
- parný vysávač modro-biely bezdrôtový v hodnote 60,- Eur,
- fontána veľká 2x v hodnote 100,- Eur,

- sivé kožušiny pod fontánami v hodnote 20,- Eur,
- bio krb stolný + kvapaliny v hodnote 15,- Eur,
- aku vítačka v hodnote 40,- Eur,
- tyčový vysávač v hodnote 100,- Eur.

Žalovaný je p o v i n n ý na vyrovnanie podielu zaplatiť žalobkyni sumu 7.419,23 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 12.11.2021 sa žalobkyňa domáhala, aby súd vyporiadal jej zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo s bývalým manželom.

1.2. V žalobe a ďalších písomných vyjadreniach v priebehu konania žalobkyňa uviedla, že manželstvo strán sporu bolo uzavreté dňa 25.07.2015 a rozvedené bolo rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5P/57/2020 zo dňa 17.02.2021, právoplatným dňa 03.03.2021.

1.3. Žalobkyňa mala pred podaním žaloby vôľu vyporiadať BSM mimosúdnou cestou. Dňa 07.09.2021 bola žalovanému prostredníctvom právnej zástupkyne žalobkyne doručená výzva na vyporiadanie BSM dohodou. Žalovaný sa po doručení výzvy stretol s právnym zástupcom žalobkyne za účelom mimosúdného rokovania, avšak žalovaný s návrhom vyporiadania žalobkyne nesúhlasil a k dohode nedošlo.

1.4. Žalobkyňa uviedla, že masu BSM tvoria hnutelné veci, konkrétne osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, farba: zelená metalíza, rok výroby: 2004, v žalobe uviedla jeho zostatkovú hodnotu 3.500,- Eur. Vozidlo nadobudli strany sčasti zo spoločných finančných prostriedkov a z finančného daru matky žalobkyne žalobkyni vo výške 2.000,- Eur, ktorý je potrebné nahradiť žalobkyni z prostriedkov BSM. Ďalej tvoria masu BSM hnutelné veci predstavujúce zariadenie domácnosti, ktoré žalobkyňa vymenovala, pričom v žalobe uviedla ich celkovú zostatkovú hodnotu 2.865,- Eur.

1.5. Ďalej žalobkyňa žiadala zohľadniť investície vynaložené z prostriedkov BSM na rekonštrukciu a zhodnotenie bytu vo výlučnom vlastníctve žalovaného, ktorých celkovú výšku vyčíslila na 2.566,- Eur. Konkrétne uviedla v kuchyni zníženie stropu miesto klasickej lampy s 5 bodovými svetlami - 150,- Eur; nová batéria čiernej farby - 20,- Eur; čierny digestor zabudovaný do kuchyne - 45,- Eur; obklad na stene čierny - 200,- Eur; farba na stenu biela + sivá s trblietkami - 50,- Eur; nový drez zabudovaný do kuchynskej linky - 180,- Eur; LED osvetlenie meniace farbu nad linkou - 30,- Eur; kuchynský vypínač - 3,- Eur; čierna akrylová farba na kuchynskú linku; obývačka: obklad na stene čierny - 400,- Eur; farba na stenu biela + sivá s trblietkami - 50,- Eur; čierna akrylová farba na kuchynskú linku; skrine v kuchyni - 30,- Eur; podlaha laminátová sivo-biela - 300,- Eur; balkón: sivá dlažba + lepidlo - 100,- Eur; farba na stenu oranžová - 20,- Eur; nové šnúry na vešanie prádla z balkóna - 5,- Eur; WC + kúpeľňa: nový biely záchod s pomaly padajúcou doskou - 80,- Eur; skrinka na brány na zapínanie LED osvetlenia - 25,- Eur; nový biely vypínač na stene - 3,- Eur; nová bielo sivá podlaha + lepidlo - 50,- Eur; kvietkovaná tapeta - 10,- Eur; obklad na WC; detská izba: tapety + farba na stenu + farba na schody posteľe; farba akryl na skrine - 50,- Eur; chodba: maľovanie na ružovo + tapety kvietky - 25,- Eur; spálňa: plávajúca sivo biela podlaha laminátová - 250,- Eur, maľovanie - farba kávová - 40,- Eur; tapeta sivá a tapety - 30,- Eur; grafity tapety - 40,- Eur; obývačka: maľovanie - modrá farba - 40,- Eur; grafity tapety - 40,- Eur; podlaha laminátová sivo-biela - 300,- Eur.

1.6. Žalobkyňa tiež žiadala zohľadniť prostriedky patriace do BSM vynaložené na oddelený majetok žalovaného, a to splátky hypotekárneho úveru žalovaného za trvania manželstva z finančných prostriedkov patriacich do BSM v sume 12.060,- Eur.

1.7. V žalobe navrhla prikázať všetky hnutelné veci, okrem robotického vysávača a malej bielej mrazničky, do výlučného vlastníctva žalovaného s tým, že na vyrovnanie podielov vyplatí žalobkyni sumu 13.500,- Eur.

1.8. Uviedla, že bola na rizikovom tehotenstve s ich spoločným dieťaťom a následne počas materskej a rodičovskej dovolenky zabezpečovala oň celodennú starostlivosť. Poberala materskú, ktorú v celej výške investovala na nákup potrieb do domácnosti (strava, hygienické potreby, oblečenie, obuv atď.) a rovnako naložila aj s rodičovským príspevkom. Materská alebo následne rodičovský príspevok nemôže pokryť všetky výdavky žalobkyne v súvislosti s maloletým dieťaťom, rôznymi výdavkami do domácnosti, resp. na rekonštrukciu bytu vo vlastníctve žalovaného a nákup zariadenia do domácnosti, preto je logické,

že riadne zamestnaný žalovaný ako druhý rodič dieťaťa a v tom čase manžel žalobkyne jej na účet posielal finančné prostriedky. Keď naopak potreboval financie žalovaný, žalobkyňa mu posielala financie zo svojho účtu na jeho účet. Žalovaným poukazované finančné prostriedky boli použité v celosti na nákup stravy, potrieb pre dieťa a zariadenia do domácnosti, či rekonštrukciu bytu. Bezodkladne po skončení materskej dovolenky sa žalobkyňa riadne zamestnala a prispievala na chod domácnosti rovnako ako žalovaný. V čase pandémie bola materská škôlka zatvorená a žalobkyňa preto musela synovi poskytovať celodennú starostlivosť.

1.9. Na rekonštrukcii bytu žalovaného sa obaja dohodli spoločne, pričom všetok materiál potrebný na rekonštrukciu vyberali a kupovali spoločne po predchádzajúcej dohode. Zároveň sa aj žalobkyňa podieľala na prácach súvisiacich s rekonštrukciou, pomáhala predovšetkým maľovať steny a vykonávala ďalšie práce, ktoré ako žena mohla vykonávať.

2.1. Žalovaný v písomných vyjadreniach v priebehu konania uviedol, že žalobkyňa odišla zo spoločnej domácnosti dňa 19.12.2020. K mimosúdny rokovaniam pred podaním žaloby uviedol, že vtedajší právny zástupca žalobkyne mu oznámil, že žiada vyplatiť sumu 10.000,- Eur, žalovaný navrhoval 5.000,- Eur. Aktuálny právny zástupca následne začal pre žalobkyňu žiadať výplatu 13.500,- Eur, žalovaný navrhoval 3.000,- Eur s tým, že žalobkyňa si prevezme hnuiteľné veci. K dohode nedošlo.

2.2. Byt na ulici L. Svobodu 18 v Banskej Štiavnici, zapísaný na LV č. 3355 je v jeho výlučnom vlastníctve na základe kúpnej zmluvy z 11.02.2013. Ešte pred uzavretím manželstva si v súvislosti s bytom bral aj hypotekárny úver. Pri jeho kúpe bola urobená kompletná rekonštrukcia a žalobkyňa sa teda nasťahovala do kompletne prerobeného a zariadeného bytu. V čase svadby bola žalobkyňa na rizikovitom tehotenstve. Žalovaný uviedol, že počas manželstva platil náklady na byt, na ktorých sa žalobkyňa nepodieľala v takom rozsahu ako on. Nepodieľala sa ani na splátkach úveru. Po narodení ich dieťaťa bola žalobkyňa na materskej a rodičovskej dovolenke do 31.12.2018, kedy nastúpila do zamestnania ako sestra u zubárky, tvrdila, že má príjem cca 350,- Eur. Žalovaný sa do jej financií nikdy nestaral. Počas pandémie cca od marca 2020 bola doma s ich dieťaťom na pandemickej OČR až do augusta 2020, odkedy až do svojho odchodu zo spoločnej domácnosti pracovala ako hlavná sestra v zariadení sociálnych služieb. Žalovaný uviedol, že počas trvania manželstva až do odchodu žalobkyne okrem platieb za bývanie, úver a chod domácnosti posielal na účet žalobkyne finančné prostriedky v celkovej výške 11.575,- Eur, z čoho v prípade potreby zaslala späť na jeho účet sumu spolu 5.813,- Eur, pričom žalovaný nevie, čo sa stalo s rozdielom vo výške 5.762,- Eur, ktorý žiadal zohľadniť pri vypoíadaní.

2.3. Celá ďalšia rekonštrukcia bytu bol výmysel a požiadavky žalobkyne, ktorým žalovaný vyhovel. Všetky práce vykonával v rokoch 2018 až 2020 osobne, pričom žiadal zohľadniť cenu týchto svojich prác vo výške 1.215,30 Eur. Žalovaný uviedol, aké rekonštrukcie bytu sa robili, vyjadril sa aj k cenám použitých materiálov. Nie je pravda, že v obývačke je čierny obklad, ani farba s trblietkami. Celkovo tzv. investície do bytu vyčíslil na sumu 1.066,35 Eur bez zohľadnenia ceny jeho práce.

2.4. Ohľadom predmetného vozidla Škoda Octavia, r.v. 2004 žalovaný uviedol, že ho kúpili v auguste 2015 za sumu 3.900,- Eur, a to zo svadobných darov z oboch strán, pričom on ešte predal za 600,- Eur svoje vozidlo Fiat Bravo. Suma 2.000,- Eur uvádzaná žalobkyňou bol svadobný dar, ktorý im jej matka dala pri svadbe. Vozidlo Škoda Octavia počas manželstva užívala aj žalobkyňa, má najazdených viac ako 330.000 km, už pred kúpou bolo jedenkrát búrané a žalovaný s ním bol dňa 07.07.2018 aj účastníkom dopravnej nehody. Nesúhlasil s hodnotou vozidla 3.500,- Eur.

2.5. K hnuiteľným veciam zakúpeným počas trvania manželstva uviedol, že neboli potrebné, pretože on mal byt kompletne zariadený. U väčšiny uviedol, že nemá o ne záujem a môže si ich ponechať žalobkyňa, seba navrhol prikázať rýchlovarnú kanvicu, práčku so sušičkou zn. Candy, posteľ stropnú s rebríkom a matracom, lustrovú lampu drevené lietadlo, sivobielu komodu, veľkú skriňu s posuvnými dverami a zrkadlom, televízor Philips, sivý U-gauč a tyčový vysávač. Nemá vedomosť o tom, že by matka žalobkyne jej poskytovala peniaze, napr. na kameninový drez, sedáciu súpravu a práčku.

3. Súd nariadil vo veci pojednávania v dňoch 01.07.2022, 27.01.2023 a 24.02.2023, na ktorých vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, výsluchom svedkyne a oboznámil sa s prednesmi strán sporu a ich zástupcov.

4. Pokiaľ sa týka hnuiteľných vecí, v priebehu konania strany doručili súdu písomné vyjadrenia a následne na pojednávaní potvrdili, že medzi nimi došlo k zhode ohľadom stanovenia konkrétnych hnuiteľných vecí, ktoré sú predmetom ich BSM a ktoré žiadali vypoíadať. Jedná sa o hnuiteľné veci uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, keď oproti písomným vyjadreniam na pojednávaní strany uviedli, že nevedia presne identifikovať, o aké veci by sa malo jednať pri položkách „obliečky v zostatkovej hodnote 50,-

Eur“ a „plachty sivé, biele, krémové v hodnote 30,- Eur“, ako aj kde sa majú nachádzať, na základe čoho tieto položky nežiadali vyporiadať. Okrem vozidla Škoda Octavia sa strany zhodli aj na zostatkových hodnotách všetkých uvedených vecí, ktorých súčet činí 2.300,- Eur. K zhode nedošlo u všetkých vecí ohľadom toho, ktorému z bývalých manželov by mali byť prikázané. Žalobkyňa uviedla, že malá biela mraznička, svetlá na stromček, iRobot Roomba, tyčový mixér a ozdoby na vianočný stromček sa nachádzajú v jej užívaní a tieto navrhuje prikázať do jej vlastníctva. Ostatné veci sa nachádzajú v užívaní žalovaného a navrhuje ich prikázať do jeho vlastníctva. Žalovaný nespochybňoval, že ostatné veci sa nachádzajú u neho, uviedol, že o niektoré z nich nemá záujem.

5. Pokiaľ sa jedná o motorové vozidlo Škoda Octavia, žalobkyňa sa v priebehu konania nestotožňovala s hodnotou uvádzanou žalovaným vo výške 1.500,- Eur. Žalovaný doložil, že dňa 29.07.2022 bola vykonaná jeho obhliadka v autoservise, pričom aj z výsledkov kontroly originality z roku 2014, vrátane fotodokumentácie, vyplýva jeho stav v uvedenom období. Uviedol, že vozidlo je skorodované z dôvodu vplyvov počasia, čo svojpomocne opravoval. Medzi stranami nakoniec došlo k zhode v tom, že vozidlo prevezme žalobkyňa do svojho výlučného vlastníctva pokiaľ by sa malo vychádzať z hodnoty 1.500,- Eur. Následne v priebehu konania došlo aj k prepisu uvedeného vozidla v evidencii, kedy v zmysle predloženého osvedčenia o evidencii z 03.02.2023 je ako vlastník a držiteľ uvedená žalobkyňa. Na pojednávaní dňa 24.02.2023 žalobkyňa potvrdila, že vozidlo jej bolo odovzdané a prepísané na ňu. Po tomto prepise si žalobkyňa vozidlo dala skontrolovať a ohodnotiť a na základe toho konštatovala, že jeho hodnota je nižšia ako 1.500,- Eur, s takouto hodnotou nemôže súhlasiť, pričom nemala možnosť si vozidlo obhliadnuť skôr ako jej bolo dané k dispozícii. Navrhla, aby sa vychádzalo z hodnoty vozidla uvedenej v doklade od autoservisu, ktorý predložil žalovaný zo dňa 01.08.2022, kedy toto vozidlo bolo ohodnotené na 826,- Eur.

6. Svedkyňa K. N., matka žalobkyne na pojednávaní uviedla, že keď sa žalobkyňa vydávala, bola v treťom mesiaci tehotenstva. Vie, že mali staré auto a kvôli kočíku a dieťaťu potrebovali kúpiť nové. Ona pred svadbou dala svojej dcére 2.000,- Eur, ktoré jej poslala na účet, bol to dar len pre jej dcéru. Urobila to takto aj pri zvyšných dvoch deťoch, aby každé z nich nešlo do manželstva bez prostriedkov. Nebolo to myslené ako svadobný dar pre oboch nastávajúcich manželov. Žalobkyňa jej na to povedala, že ako dobre, pretože ich použili práve na kúpu auta, ktoré potrebujú. Počas trvania manželstva strán sporu im zakúpila Nutribullet, kuchynský robot Bosch, parný hrniec. Žalobkyňa pri príležitosti narodenín a menín posielala finančnú hotovosť vo výške približne 200,- Eur, žalobkyňa jej vždy hovorila, že ako dobre, že to poslala, pretože si za to kúpili pračku, sedačku, kuchynský drez, že bez toho by na to neboli prostriedky. Po nahliadnutí do výpisu z bankových transakcií medzi účtami č. SK50 0200 0000 0030 2523 4659 a č. SK86 0900 0000 0003 0427 3390 potvrdila, že sú tam sumy, ktoré ona zasielala svojej dcére, teda žalobkyne. Sumu vo výške 2.000,- Eur poslala 23.07.2015 s poznámkou „dar“, pri inej sume 300,- Eur je poznámka „svadobný dar“. Nevedela sa vyjadriť z akého dôvodu je pri tejto platbe 300,- Eur, označenej ako „svadobný dar“ uvedený dátum zaúčtovania 02.10.2018, teda viac ako tri roky po svadbe strán sporu.

7. Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaniach uviedla, že popierajú akékoľvek tvrdenia žalovaného o finančnom nepodieľaní sa žalobkyne na chode domácnosti. Z judikatúry vyplýva, že pre vyporiadanie BSM musí byť nastavená rovnováha medzi zárobkovou činnosťou a starostlivosťou o deti a spoločnú domácnosť. Ak jeden z manželov za trvania manželstva zabezpečuje starostlivosť o domácnosť a o deti, nemožno jeho zásadne rovnaký podiel znížiť s argumentáciou, že sa o nadobudnutie spoločného majetku nepričinil svojím zárobkom. Tieto skutočnosti nie sú samé o sebe dôvodom na zvýšenie podielu druhého manžela. Finančné prostriedky získané počas trvania manželstva patria do BSM a ak boli použité na rekonštrukciu nehnuteľnosti žalovaného, žalobkyne vznikol nárok na zaplatenie náhrady vo výške 1/2 týchto finančných prostriedkov na rekonštrukciu. Žalobkyňa zohľadnila aj spoločné prostriedky na úhradu úveru patriaceho len jednému z manželov, z ktorého finančné prostriedky neboli použité na nadobudnutie spoločného majetku. Čo sa týka spôsobu vyporiadania hnutelných vecí, prihliadli najmä na to, kto v súčasnosti veci pre svoju vlastnú potrebu využíva s tým, že veci by mali byť prikázané tomu z manželov, ktorý ich mal naposledy v držbe, resp. v užívaní ktorého došlo k ich amortizácii. Zotrvali na tom, že žalobkyňa ešte pred uzatvorením manželstva disponovala sumou 2.000,- Eur, ktorú dostala ako dar od svojej matky a ktorú následne žalobkyňa investovala do kúpy motorového vozidla, čo žiadali zohľadniť ako jej vnos.

8. Žalobkyňa na pojednávaní potvrdila, že v rámci nákladov na rekonštrukciu bytu vo výlučnom vlastníctve žalovaného bol v žalobe obklad na stene čierny uvedený omylom v časti „obývačka“, pretože

tento sa týka kuchyne, kde je aj uvedený, takisto sivá a biela farba s trblietkami sa týka len kuchyne. Podlaha laminátová v obývačke je omylom uvedená duplicitne.

9. Žalovaný na pojednávaní nad rámec písomných vyjadrení uviedol, že na výchove spoločného dieťaťa sa obaja podieľali spoločnými silami. Čo sa týka nákladov na hypotekárny úver, ktorý je jeho vlastný v súvislosti s jeho vlastným bytom, vo vzťahu k tomuto by rozdelenie nemalo byť na polovicu, ale súd by mal prihliadnuť na to, že sa vo väčšej miere finančne podieľal na jeho splácaní, keď počas manželstva žalobkyňa bola na materskej a rodičovskej dovolenke. S rekonštrukciou jeho bytu počas trvania manželstva matka žalobkyne nemala spoločné nič, na rekonštrukciu neprispievala. Ak dávala žalobkyňi nejaké peniaze počas trvania manželstva, o týchto on nemal žiadnu vedomosť.

10. Podľa § 136 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Podľa § 143 OZ, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 144 OZ, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Podľa § 148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 3 OZ, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli manželstvo dňa 25.07.2015 a toto bolo právoplatne rozvedené ku dňu 03.03.2021. Týmto dňom zaniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo podľa § 148 ods. 1 OZ. Nakoľko k vyporiadaniu zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva dohodou nedošlo, dňa 12.11.2021 (teda v lehote do 3 rokov v zmysle § 149 ods. 4 OZ) podala žalobkyňa žalobu na vyporiadanie BSM.

12. Ustanovenie § 150 Občianskeho zákonníka svojou širokou formuláciou a demonštratívny výpočtom zásad, z ktorých treba vychádzať pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, umožňuje súdu, aby majetkové vzťahy manželov k spoločnému majetku upravil čo najspravodlivejšie v súlade s dobrými mravmi, so záujmami manželov i ich maloletých detí. Súd pri vyporiadaní BSM môže teda odstrániť tvrdosti zákona, ku ktorým by inak mohlo dôjsť pri strohom použití § 143. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva je všetko, čo patrilo do tohto spoluvlastníctva a čo existovalo v čase jeho zániku, t.j. spravidla v deň právoplatnosti rozsudku o rozvođe. Táto doba je rozhodujúca aj pre posúdenie stavu veci (napr. jej veku, kvality, miery opotrebenia a pod.). Okamih, keď dôjde k zániku BSM, je rozhodujúci nielen pre určenie spoločného majetku, ale aj pre určenie jeho hodnoty. Pri určení ceny veci sa spravidla vychádza z jej ceny v čase, keď sa vyporiadanie vykonáva. Z ust. § 150 OZ pre vykonanie vyporiadania BSM vyplývajú tieto zásady: a) Základnou zásadou je, že podiely oboch manželov sú rovnaké (princíp parity). Z tejto zásady však zákon pripúšťa výnimky, ktoré umožňujú podiely určiť aj iným pomerom (napr. s prihliadnutím na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí a pod.). b) Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo to, čo zo svojho oddeleného majetku vynaložil na spoločný majetok a je povinný uhradiť to, čo sa zo spoločného majetku manželov vynaložilo na jeho oddelený (samostatný) majetok. To však neznamená, že pri vyporiadaní dochádza k vyúčtovaniu všetkých príjmov a výdavkov manželov po celý čas trvania bezpodielového spoluvlastníctva. Preto sa na tie výdavky,

ktoré nedosahujú mimoriadnu výšku alebo ak na to nie sú iné mimoriadne dôvody, zásadne neprihliada (môže ísť napr. o plnenie vyživovacej povinnosti). Naproti tomu by sa malo uhradiť to, čo bolo zo spoločného majetku vynaložené na oddelený (samostatný) majetok. c) Pri vyporiadaní sa prihliadne aj na potreby maloletých detí, čo sa prejaví v tom, ktorému z manželov budú pri vyporiadaní prikázané jednotlivé veci zo spoločného majetku do vlastníctva, najmä v súvislosti s tým, či na čas po rozvoде mu deti boli alebo neboli zverené do ďalšej výchovy. d) Pri vyporiadaní sa ďalej prihliadne na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí a pod. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva by mali byť medzi účastníkov rozdelené veci v pomere zodpovedajúcom veľkosti ich podielov. V niektorých prípadoch však taký postup nie je účelný. V takom prípade nemožno vylúčiť, aby veci boli prikázané len jednému manželovi a aby, ak je ich hodnota vyššia, než jeho podiel na spoločnom majetku, mu bola uložená povinnosť tento rozdiel vyrovnáť druhému manželovi v peniazoch.

13. Pokiaľ sa jedná o hnutelné veci, predpokladom ich vyporiadania v konaní o vyporiadanie BSM je jednak preukázanie, že konkrétne veci skutočne patrili do zaniknutého BSM strán sporu, t.j. boli nadobudnuté za trvania manželstva v súlade s podmienkami v § 143 OZ, a ďalej preukázanie, že konkrétne veci stále existujú ako predmet vlastníctva strán sporu ku dňu rozhodovania súdu. V priebehu konania došlo medzi stranami k zhode v ich tvrdeniach ohľadom toho, že spoločnými vecami, ktoré tvoria súčasť ich nevyporiadaného BSM, stále fyzicky existujú a sú stranami aj jednoznačne identifikovateľné, sú tie hnutelné veci, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozsudku. U všetkých z nich, okrem vozidla Škoda Octavia sa strany zhodli aj na ich zostatkových hodnotách, ktorých súčet činí 2.300,- Eur. Súd teda pri vyporiadaní vychádzal z týchto zhodných prejavov strán sporu. Pokiaľ sa jedná o prikázanie konkrétnych hnutelných vecí v určených zostatkových hodnotách do výlučného vlastníctva jednotlivých bývalých manželov, došlo medzi nimi k zhode o tom, že malá biela mraznička, svetlá na stromček, iRobot Roomba 604, tyčový mixér a ozdoby na vianočný stromček sú v užívaní žalobkyne a mali by byť prikázané do jej vlastníctva, čo súd rešpektoval. Žalovaný následne potvrdil, že ostatné hnutelné veci sa nachádzajú u neho a prejavil záujem o prikázanie niektorých z nich, u ďalších však nemal záujem o ich prikázanie. Súd však prikázal všetky ostatné hnutelné veci do výlučného vlastníctva žalovaného. Právna úprava výslovne nestavuje konkrétne kritériá pre rozhodovanie o tom, ktoré časti majetku by mali v rámci vyporiadania pripadnúť ktorému bývalému manželovi. Je vecou úvahy súdu aké riešenie zvolí. Medzi základné hľadiská, na ktoré je potrebné prihliadnuť, patria hľadisko účelného využitia vecí, hľadisko čo najnižšej sumy, ktorá by mala byť vyplatená druhému z manželov na vyrovnanie podielu, hľadisko potreby maloletých detí. V konečnom dôsledku súd u tých hnutelných vecí, o ktoré žiadna zo strán neprejavila záujem, ako rozhodujúce vzal do úvahy, že tieto sa fakticky nachádzajú po ukončení ich spoluzitia v držbe žalovaného. Jednalo sa o poháre na stopke, misky biele na prílohy, sušička ovocia a výrobnik jogurtu, farebné príbory, taniere biele veľké, mikrovlnka, umývačka riadu Whirlpool, chlebník s motívom levandule, vysoká sklenená váza a umelé kvety, kávovar Philips s nádobkou na mlieko, hnedá drevená dlhá lavička na sedenie, sivobiely nočný stolík, látka na vankúše, parný vysávač, fontána veľká 2x, sivé kožušiny pod fontánami, bio krb stolný s kvapalinami a aku vŕtačka v celkovej hodnote 815,- Eur. V danom prípade sa nejedná o veci vysokej hodnoty, ktoré by odôvodňovali zvýšenú relevanciu kritéria finančnej výplaty medzi stranami a ani ďalšie z vyššie uvedených kritérií neodôvodňovali ich prikázanie do vlastníctva žalobkyne.

14. Motorové vozidlo Škoda Octavia, r.v. 2004 súd na základe dohody strán v priebehu konania prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne, keď ešte pred vyhlásením rozsudku došlo aj ku zmene vlastníka a držiteľa vozidla v evidencii na žalobkyňu. Medzi stranami zostala sporná hodnota vozidla, keď žalobkyňa pôvodne (v čase, keď ešte bol predpoklad jeho prikázania do vlastníctva žalovaného) uvádzala hodnotu 3.500,- Eur, následne po prepise vozidla v evidencii sa stotožnila s hodnotou určenou autoservisom pri prehliadke vozidla, ktorú zabezpečil žalovaný. Z predloženého potvrdenia spoločnosti katozuz s.r.o., Ostrava, IČO: 075 59 623, prevádzka Autoservis, Lieskovská cesta 23, Zvolen vyplýva, že predmetné motorové vozidlo bolo pristavené dňa 29.07.2022 s nájazdom 341.301 km. Prehliadkou boli zistené viaceré závady. I z dostupných záznamov o výsledku kontroly originality vyplynulo, že sa jedná o viacnásobne havarované vozidlo. Autoservis skonštatoval, že náklady na opravu vozidla sú vyššie ako jeho reálna hodnota, ktorá podľa skutočného stavu bola stanovená na max. 826,- Eur. Z predloženej prílohy k výpisu z registra prevádzkových záznamov vozidiel vyplýva, že dňa 03.09.2014, ešte pred jeho kúpou stranami sporu, bola vykonaná kontrola originality. Na viacerých miestach bola nameraná hrúbka laku, u ktorej sa dá predpokladať, že príslušné časti boli opravované, tmelené a prelakované. Z fotografií vyplýva, že už v čase tejto kontroly originality sa jednalo o vozidlo poškodené, ktoré bolo následne

opravované. K ďalšiemu poškodeniu najmä prednej časti vozidla došlo pri škodovej udalosti, ktorá sa podľa predloženého policajného záznamu a fotografií udiala dňa 07.07.2018, počas trvania manželstva strán sporu, keď jej účastníkom bol žalovaný. Medzi stranami nebolo sporné, že vozidlo kúpili do BSM krátko po svadbe v auguste, resp. septembri 2015 za cenu 3.900,- Eur. Na základe uvedeného súd ustálil zostatkovú hodnotu vozidla 826,- Eur s prihliadnutím na jeho vek, stav a opotrebenie, keďže je zjavné, že už v čase rozvodu manželstva nemalo dobrý technický stav a tento sa podstatne nezhoršil do času vykonania jeho ohodnotenia v autoservise.

15. Vyporiadanie BSM sa vykonáva vždy ako tzv. vyporiadanie v širšom zmysle, to znamená, že treba vysporiadať aj pohľadávky a dlhy manželov vzniknuté za trvania manželstva a bezpodielového spoluvlastníctva. Toto vyporiadanie sa však vykoná iba medzi manželmi a nie vo vzťahu k tretím osobám. Občiansky zákonník nemá výslovné ustanovenie o tom, ako majú byť vyporiadané pohľadávky a dlhy manželov, ktoré sú spojené s ich BSM a vznikli za jeho trvania. Tieto pohľadávky a dlhy totiž podľa § 143 OZ nepatria do BSM, takže sa na ne priamo nevzťahujú ust. § 149 a § 150 OZ, preto treba v zmysle § 853 OZ vychádzať z ustanovení zákona, ktoré upravujú vzťahy svojím obsahom a účelom im najbližšie, teda primerane použiť § 149 a § 150 OZ. Predmetom vyporiadania sú len spoločné dlhy a nie dlhy, z ktorých je zaviazaný len jeden z manželov. Ten môže len požadovať to, aby sa mu nahradilo, čo zo svojho majetku (napr. zo svojej pôžičky) vynaložil na spoločný majetok a zasa je povinný nahradiť to, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho majetok (na splácanie jeho dlhu).

16. Je potrebné uviesť, že uzavretím manželstva strán sporu dňa 25.07.2015 vzniklo ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, pričom do tohto spoluvlastníctva patria aj všetky finančné prostriedky, ktoré nadobudne ktorýkoľvek z manželov počas trvania manželstva (okrem zákonom presne stanovených výnimiek, napr. prostriedkov získaných darovaním alebo dedením). Žalobkyňa žiadala pri vyporiadaní zohľadniť, že počas manželstva bol z takýchto spoločných peňažných prostriedkov manželov splácaný hypotekárny úver, ktorý bol poskytnutý žalovanému ešte pred uzavretím manželstva v súvislosti s kúpou bytu v Banskej Štiavnici, ktorý je takisto výlučným vlastníctvom žalovaného, keďže ho nadobudol ešte pred uzavretím manželstva. Žalovaný relevantne nespochybnil, že predmetný úver bol splácaný vo výške 180,- Eur mesačne a nepredložil konkrétne doklady o jeho úhradách, resp. o celkovej výške sumy uhradenej počas trvania manželstva. Za obdobie trvania manželstva, konkrétne za 67 mesiacov august 2015 až február 2021 pri výške mesačnej splátky 180,- Eur súd preto vychádzal z celkovej úhrady počas trvania manželstva vo výške 12.060,- Eur. Nebolo sporné, že počas trvania manželstva bol tento úver skutočne splácaný zo spoločných prostriedkov oboch manželov, teda z finančných prostriedkov patriacich do ich BSM, keď ani jeden z nich nepreukázal, ani netvrdil, že by existovali nejaké vlastné peňažné prostriedky mimo režimu BSM, ktoré by boli použité na jeho splácanie. Zároveň platí, že z prostriedkov získaných z predmetného úveru neboli nadobudnuté počas trvania manželstva nejaké majetkové hodnoty, ktoré by patrili do BSM strán, resp. by ho obohatili, keďže za ne bol pred uzavretím manželstva žalovaným kúpený byt, ktorý je jeho výlučným vlastníctvom. V tomto smere nie je samo osebe relevantné, že počas manželstva strany v tomto byte bývali. Z dôvodov uvedených nižšie súd nezistil ani relevantné dôvody na prípadné stanovenie disparity, teda nerovnakej výšky podielov strán pri vyporiadaní spoločného majetku. V zmysle § 150 OZ je teda žalovaný pri vyporiadaní povinný nahradiť do BSM prostriedky vo výške, v akej boli vynaložené na jeho oddelený majetok, v danom prípade na splácanie jeho úveru. Jedná sa fakticky o spoločnú pohľadávku bývalých manželov (resp. pohľadávku ich BSM) voči žalovanému vo výške 12.060,- Eur, o ktorú sa v konečnom dôsledku zvyšuje hodnota BSM určujúca pre základné vyčíslenie podielov jednotlivých bývalých manželov.

17. Obdobný princíp bolo potrebné uplatniť aj vo vzťahu k investíciám, resp. nákladom vynaloženým zo spoločných finančných prostriedkov počas trvania manželstva na rekonštrukciu bytu vo výlučnom vlastníctve žalovaného. V tomto smere nie je relevantné, či sa jednalo o nevyhnutné rekonštrukčné práce, alebo také, ktorých účelom bolo skrášlenie bývania, resp. jeho prispôsobenie potrebám a preferenciám strán. Podstatné je, že predmetné náklady boli vynaložené a fakticky predmetný byt zhodnocujú, čo je na prospech žalovaného ako jeho výlučného vlastníka. Nemožno prihliadnuť na argumentáciu žalovaného o nepotrebnosti týchto výdavkov s tým, že sa jednalo o prania žalobkyne, ktorým on vyhovel, hoci tvrdil, že byt bol zariadený a zrekonštruovaný už predtým. Pokiaľ k ich vynaloženiu zo spoločných prostriedkov na rekonštrukciu došlo, muselo sa jednať o konsenzus oboch manželov a žalovaný v tom čase neprejavoval nesúhlas s ich vynaložením.

18.1. Medzi stranami bola sporná samotná výška uvedených vynaložených nákladov, resp. investícií, ktorú preto musel ustáliť súd. Vo všeobecnosti k tomu súd pristúpil takým spôsobom, že vzal do úvahy tvrdenia jednotlivých strán ohľadom vykonaných rekonštrukčných prác a výške nákladov na ne. Pokiaľ si neodporovali, súd vychádzal zo zhodných tvrdení strán. Pokiaľ si odporovali, súd vzal do úvahy predložené doklady o nákupe materiálov počas trvania manželstva, z ktorých jednotlivé vynaložené náklady identifikoval a zohľadnil pri ustálení výslednej výšky. Pokiaľ doklady neboli predložené, avšak nebolo sporné vykonanie konkrétnych prác, súd vychádzal z priemeru stranami tvrdenej výšky nákladov.

18.2. V prvom rade žalovaný uvádzal, že pokiaľ v žalobe boli v časti „obývačka“ uvedené obklad na stene čierny v hodnote 400,- Eur a farba na stenu biela a sivá s trblietkami v hodnote 50,- Eur, tieto v obývačke nie sú, ale sú v kuchyni, kde sú uvedené duplicitne, čo žalobkyňa potvrdila, že v tomto smere došlo v žalobe k chybe. Rovnako potvrdila, že podlaha laminátová sivo-biela v hodnote 300,- Eur je v rámci obývačky nesprávne uvedená duplicitne.

18.3. Pokiaľ sa jedná o kuchyňu, súd vychádzal z hodnoty investícií spolu 479,77 Eur, konkrétne:

- zníženie stropu s bodovými svetlami - 100,- Eur (priemer žalobkyňou uvádzaného nákladu 150,- Eur a žalovaným uvádzaného 50,- Eur);
- nová batéria čiernej farby - 20,- Eur, čierny digestor - 45,- Eur, LED osvetlenie meniace farbu nad linkou - 30,- Eur (žalovaný nenamietal výšku nákladov uvedenú žalobkyňou);
- obklad na stene čierny - 120,- Eur [priemer žalobkyňou uvádzaného nákladu 200,- Eur a žalovaným uvádzaného 40,- Eur (uvádzal cenu 11,99 Eur/m² x 3,3 m²)];
- nový drez zabudovaný do kuchynskej linky - 146,30 Eur (predložená konkrétna faktúra na túto sumu zo dňa 17.09.2020 za drez Blanco FAVOS 6S antracit);
- čierna akrylová farba na kuchynskú linku - 18,47 Eur (predložený doklad o kúpe zo 07.10.2019).

18.4. Pokiaľ sa jedná o balkón, súd vychádzal z hodnoty investícií spolu 65,- Eur, konkrétne:

- sivá dlažba + lepidlo - 65,- Eur [priemer žalobkyňou uvádzaného nákladu 100,- Eur a žalovaným uvádzaného 32,- Eur (uvádzal cenu dlažby 8,- Eur/m² x 3 m² + lepidlo 8,- Eur)].

Šnúry na vešanie prádla sú vymeniteľnou hnutelnou vecou, nie investíciou do rekonštrukcie bytu žalovaného.

18.5. Pokiaľ sa jedná o WC + kúpeľňu, súd vychádzal z hodnoty investícií spolu 208,98 Eur, konkrétne:

- nový biely záchod s pomaly padajúcou doskou - 80,- Eur, skrinka na zapínanie LED osvetlenia - 25,- Eur (žalovaný nenamietal výšku nákladov uvedenú žalobkyňou);
- nová bielo sivá podlaha + lepidlo - 43,98 Eur (predložené doklady o kúpe lepidiel spolu 23,76 Eur + predložený doklad o kúpe dlažby Beyoglu za 20,22 Eur);
- obklad na WC - 60,- Eur (predložený doklad o cene obkladu 11,99 Eur/m² x 5 m²).

18.6. Pokiaľ sa jedná o spálňu, súd vychádzal z hodnoty investícií spolu 188,48 Eur, konkrétne:

- plávajúca sivobiela podlaha laminátová - 188,48 Eur (predložený doklad zo dňa 25.01.2020 o nákupe laminátovej podlahy Borovica Bianco a podlahových líšt za 188,48 Eur).

18.7. Pokiaľ sa jedná o obývačku, súd vychádzal z hodnoty investícií spolu 215,98 Eur, konkrétne:

- plávajúca sivobiela podlaha laminátová - 215,98 Eur (predložený doklad zo dňa 14.05.2020 o nákupe laminátovej podlahy Borovica Bianco za 215,98 Eur).

18.8. Pokiaľ sa jedná o náklady na maľovanie a tapety, súd vychádzal z hodnoty investícií spolu 252,50 Eur, konkrétne:

- maľovanie - 167,50 Eur [priemer žalobkyňou uvádzaného nákladu 225,- Eur (za maľovanie vo všetkých miestnostiach) a žalovaným uvádzaného 110,- Eur];
- tapety - 85,- Eur (žalovaný nespochybňoval samotné vykonanie tapetovania, boli predložené doklady za tapety, resp. samolepiacu dýhu za 85,- Eur).

18.9. Pokiaľ sa jedná o ostatné náklady súvisiace s rekonštrukciou vyplývajúce z predložených dokladov, súd vychádzal z hodnoty investícií spolu 360,14 Eur, konkrétne:

- uholníky - 20,54 Eur; farba na radiátor + riedidlo - 10,16 Eur; skrutky, matice, závitová tyč - 16,95 Eur; vypínače, káble, svorky, hmoždinky - 15,24 Eur; vrtáky - 17,97 Eur; nosník stípa (drevospojka) - 39,32 Eur; podlaha Borovica Bianco - 239,96 Eur (doklad z 11.10.2020).

18.10. Súd teda vychádzajúc z tvrdení strán a predložených dokladov ustálil výšku investícií, resp. nákladov na rekonštrukciu či okrasenie bytu vo výlučnom vlastníctve žalovaného, ktoré boli vynaložené zo spoločných prostriedkov oboch manželov, na sumu 1.770,85 Eur. Aj u tejto sumy sa teda jedná fakticky o spoločnú pohľadávku bývalých manželov (resp. pohľadávku ich BSM) voči žalovanému, o ktorú sa v konečnom dôsledku zvyšuje hodnota BSM určujúca pre základné vyčíslenie podielov jednotlivých bývalých manželov.

19. Žalobkyňa žiadala zohľadniť aj svoj vnos v zmysle § 150 OZ, t.j. že vynaložila peňažné prostriedky patriace do jej výlučného vlastníctva na nadobudnutie alebo zhodnotenie spoločného majetku patriaceho do BSM. Konkrétne sa jednalo o sumu 2.000,- v súvislosti s kúpou predmetného spoločného motorového vozidla Škoda Octavia. Hoci žalovaný tvrdil, že sa malo jednalo o spoločný svadobný dar pre oboch manželov, z výsluchu svedkyne - matky žalobkyne, ako aj z predloženého potvrdenia o vykonaní bankovej transakcie vyplynulo, že túto sumu poslala žalobkyňa bezhotovostným prevodom na jej bankový účet s poznámkou „dar“ dňa 23.07.2015, teda 2 dni pred svadbou strán sporu, v čase, kedy ešte ich bezpodielové spoluvlastníctvo neexistovalo, teda tieto finančné prostriedky, ktorými žalobkyňa disponovala, tvorili jej výlučný majetok. Z časových okolností kúpy predmetného vozidla (cca 1-2 mesiace po svadbe), ako aj zo skutočnosti, že žalobkyňa bola v tom čase tehotná a potrebovali ako nastávajúci rodičia väčšie vozidlo, čo ostatne žalovaný nespochybňoval, mal súd dostatočne preukázané, že tieto finančné prostriedky žalobkyne boli použité na nadobudnutie vozidla ako majetku patriaceho do BSM. Žalobkyňa teda vzniklo právo v zmysle § 150 OZ požadovať, aby sa jej uhradilo, čo zo svojho vynaložila na spoločný majetok. Je však potrebné zároveň vziať do úvahy, že pokiaľ v čase vyporiadania BSM je hodnota takejto spoločnej veci (napr. v dôsledku opotrebenia spoločným užívaním) nižšia, ako bola jej pôvodná hodnota, podľa súdnej praxe sa pri vyporiadaní náklady vynaložené jedným z manželov na takúto vec nehradia v plnej výške, ale len vo výške redukovanej podľa pomeru, v ktorom došlo k zníženiu hodnoty veci (princíp redukcie). Keďže vozidlo bolo manželmi nadobudnuté za 3.900,- Eur a pri vyporiadaní súd vychádzal z jeho zostatkovej hodnoty 826,- Eur (redukovanej na 21,18 %), aj vnos žalobkyne pri jeho kúpe vo výške 2.000,- Eur súd započítal pri vyporiadaní v redukovanej výške na 21,18 %, t.j. 423,60 Eur.

20. Súd nemal v konaní hodnoverne preukázané akékoľvek ďalšie vnosi z oddeleného majetku ktorejkoľvek zo strán sporu, ktoré by bolo namieste zohľadniť pri vyporiadaní ich BSM. Pokiaľ matka žalobkyne jej posielala pri príležitosti sviatkov určité peňažné sumy, jedná sa o okolnosť bežnú v mnohých rodinách a nebolo jednoznačne preukázané, že by mali byť použité na nákup konkrétnych huteľných vecí, ktoré sú predmetom vyporiadania, čo žalovaný zároveň popieral. Súd navyše dáva do pozornosti, že pokiaľ by vo všeobecnosti mali byť investované výlučné prostriedky niektorého z manželov (pochádzajúce napr. z darov) do výlučného majetku druhého manžela (napr. na rekonštrukciu bytu vo výlučnom vlastníctve druhého manžela), u takýchto investícií sa jedná o režim mimo rámca bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keďže by sa jednalo o vklad výlučného majetku jedného z manželov do výlučného majetku druhého z manželov, ktorým nie je dôvod sa zaoberať v konaní o vyporiadanie BSM. Na druhej strane nebol ničím bližšie doložený a zostal teda nepreukázaný aj prípadný vnos žalovaného pri kúpe predmetného vozidla súvisiaci s tvrdeným predajom vozidla Fiat Bravo, ktoré mal predtým vlastníť. Za vnos nemožno považovať ani prácu poskytnutú medzi manželmi navzájom, resp. prácu iných osôb, napr. rodinných príslušníkov niektorého z manželov pri stavbe či rekonštrukcii ich nehnuteľnosti (porov. napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9 Cdo 205/2020 z 24.02.2021).

21. Žalovaný tvrdil, že nevie, čo sa stalo so sumou vo výške 5.762,- Eur, ktorú vypočítal ako rozdiel medzi výškou peňažných prostriedkov, ktoré počas manželstva odoslal zo svojho účtu na účet žalobkyne a výškou peňažných prostriedkov, ktoré počas manželstva žalobkyňa odoslala zo svojho účtu na účet žalovaného a žiadal uvedenú sumu zohľadniť pri vyporiadaní BSM. Z predložených výpisov z účtu možno dovodiť, že žalovaný posielal žalobkyňa na jej účet počas manželstva menšími prevodmi peňažné prostriedky vo výške cca 300-700 Eur mesačne a naopak žalobkyňa mu posielala na účet menšími nepravidelnými prevodmi sumy vo výške cca 50-200 Eur mesačne. Z dokazovania pre súd nevyplýval dôvod spochybňovať argumentáciu žalobkyne, že sa jednalo o sumy, ktoré si podľa potreby posielali počas manželstva medzi svojimi účtami a boli spotrebované pri starostlivosti o domácnosť a dieťa, nákupe potravín a iných bežných potrieb, resp. materiálov v súvislosti s rekonštrukciou bytu, ktorá prebiehala počas manželstva. Je pochopiteľné, že sumy zasielané žalovaným boli vyššie, nakoľko mal vyšší príjem ako žalobkyňa. Žiadna zo strán pritom neučinila predmetom vyporiadania BSM akékoľvek prípadné peňažné zostatky na bankových účtoch, resp. nachádzajúce sa inde ku dňu zániku manželstva.

22. Pri vyporiadaní BSM sa v zmysle § 150 OZ zásadne vychádza z princípu parity, teda rovnosti podielov oboch bývalých manželov na majetku patriacom do BSM. Odklon od uvedenej zásady musí byť odôvodnený individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu a pristúpiť k nerovnomernému určeniu podielov je možné iba výnimočne v záujme zásady spravodlivosti a dobrých mravov. Je potrebné uviesť, že v zmysle ustálenej aplikačnej praxe a doktríny je nerovnaká výška podielov namieste zásadne iba v prípade zjavnej nerovnomernosti účasti každého z manželov na zabezpečovaní starostlivosti

o rodinu a spoločnú domácnosť. Relevantné sú pritom len také konania, ktoré sa vo významnej miere nepriaznivo prejavujú v majetkovej sfére BSM alebo v starostlivosti o rodinu. Ani samotné príčiny rozvratu manželstva, pokiaľ zároveň nemali priamy dopad na hospodárenie so spoločným majetkom alebo na starostlivosť o rodinu, nie sú pre rozhodnutie súdu významné. Vo všeobecnosti platí, že podiel na vypořádání spoločného majetku nemožno znížiť iba preto, že príčinou rozvratu manželstva bol napr. mimomanželský vzťah jedného z manželov, alkoholizmus, návykové látky, gamblerstvo alebo iné nežiaduce javy v manželstve, ak sa takéto skutočnosti nepriaznivo neprejavili v hospodárení so spoločným majetkom alebo v zabezpečovaní starostlivosti o rodinu. Ani samotné oddelené hospodárenie manželov, hoci trvajúce dlhší čas, nie je dôvodom na stanovenie rozdielnych podielov (porov. Števček, M., Dulak, A., Bajánková, J. a kol. Občiansky zákonník I. Komentár. 2. vydanie. Praha : C. H. Beck, 2019, s. 1236-1237).

23. V prejednávanej veci súd nezistil dôvody u žiadnej zo strán týkajúce sa hospodárenia so spoločným majetkom, resp. starostlivosti o rodinu, ktoré by boli natoľko relevantné, aby bolo namieste znížiť podiel niektorej z nich na vypořádavanom majetku. Žalovaný počas trvania manželstva bol celý čas riadne zamestnaný. Žalobkyňa v čase uzavretia manželstva bola tehotná, následne v rámci materskej a rodičovskej dovolenky zabezpečovala celodennú starostlivosť o spoločné dieťa strán, zatiaľ čo žalovaný sa naďalej venoval pracovnej činnosti popri tom, ako sa tiež ako rodič podieľal na starostlivosti o syna a vytváraní celkového priaznivého rodinného prostredia. Strany žili ako rodina bez výraznejších problémov počas niekoľkých rokov po uzavretí manželstva a až koncom roka 2020 prestali viesť spoločnú domácnosť a krátko na to sa rozviedli. Žalobkyňa po ukončení rodičovskej dovolenky od roku 2019 nastúpila do zamestnania ako sestra u zubárky, následne počas obdobia pandémie opäť poskytovala celodennú starostlivosť synovi v rámci pandemickej OČR a následne opäť až do ukončenia spolužitia so žalovaným pracovala v zariadení sociálnych služieb. Pri úvahách o výške podielov jednotlivých bývalých manželov pri vypořádání ich BSM je v súlade s výslovnou dikciou zákona potrebné zohľadniť aj činnosť manžela, ktorú vynaložil pri starostlivosti o deti a obstarávaní spoločnej domácnosti. Rozdielne určenie podielov by mohlo byť odôvodnené len vtedy, ak by ten z manželov, ktorého podiel na nadobúdaní a udržiavaní spoločných vecí, pri starostlivosti o deti a obstarávaní spoločnej domácnosti bol menší, nevyužíval svoje schopnosti a možnosti, napr. pokiaľ by sa bez relevantných dôvodov práci vyhýbal. Takéto okolnosti však v prejednávanej veci nevyšli najavo. Aj počas materskej a rodičovskej dovolenky mala žalobkyňa príjem z príslušných dávok, následne mala príjem z vlastnej práce, pričom z uvedených príjmov spoločne s príjmom žalovaného bola vedená spoločná domácnosť, starostlivosť o rodinu, ako aj vynakladané náklady na splácanie úveru žalovaného a rekonštrukčné práce v jeho byte. Nie je možné uplatňovať princíp disparity podielov len preto, že prípadne jeden z manželov mal vyšší príjem ako druhý.

24. Aktíva BSM sú tvorené hodnotou vypořádavaných hnuiteľných vecí spolu 3.126,- Eur (vozidlo Škoda Octavia v hodnote 826,- Eur a ostatné hnuiteľné veci v hodnote 2.300,- Eur). Pre účely výpočtu vyrovnacích podielov je potrebné na stranu aktív započítať aj pohľadávku BSM, resp. oboch manželov spoločne ako veriteľov voči žalovanému pokiaľ sa jedná o spoločné prostriedky vynaložené na jeho oddelený majetok, ktoré je potrebné pomyselne do BSM vrátiť, v danom prípade hodnota rekonštrukcie bytu 1.770,85 Eur a výška úveru splatená počas manželstva 12.060,- Eur. Celková hodnota BSM tak predstavovala sumu 16.956,85 Eur. Neboli vypořádavané žiadne pasíva. Od celkovej hodnoty BSM bolo potrebné odpočítať výšku preukázaných vnosov z osobitného majetku jednotlivých manželov, ktoré sú pohľadávkou voči BSM, v tomto prípade sumu 423,60 Eur ako vnos žalobkyne. Tým vychádza hodnota 16.533,25 Eur, ktorá je určujúca pre základné vyčíslenie podielov. Keďže súd vychádzal z rovnosti podielov, každý z manželov má nárok na polovicu z tejto čiastky (8.266,63 Eur). Podiel žalobkyne následne treba zvýšiť o výšku jej vnosov, t.j. o sumu 423,60 Eur na výslednú hodnotu 8.690,23 Eur. Súčet oboch podielov i so započítaním vnosov (žalobkyňa 8.690,23 Eur, žalovaný 8.266,63 Eur) musí dať v súhrne celkovú hodnotu aktív BSM (16.956,85 Eur) (porov. k tomu napr. rozsudok NS ČR sp. zn. 22Cdo/367/2013, resp. rozsudok Krajského súdu v Tmave sp. zn. 24Co/165/2018). Žalobkyňa pri vypořádání BSM získala hnuiteľné veci v hodnote 1.271,- Eur, teda menej o sumu 7.419,23 Eur, ako je konečná výška jej podielu. Ak na druhej strane vyrovnávací podiel žalovaného predstavuje sumu 8.266,63 Eur a ziskava aktíva v hodnote 15.685,85 Eur, konkrétne hnuiteľné veci v hodnote 1.855,- Eur a fakticky sa mu priznáva pohľadávka voči jemu samotnému vo výške 13.830,85 Eur (12.060 + 1.770,85 Eur, ktorá po vypořádání zaniká splynutím v zmysle § 584 OZ), musí teda v rámci vypořádania spoločného majetku zaplatiť žalovanej sumu 7.419,23 Eur. Súd určil žalovanému na zaplatenie sumy 7.419,23 Eur žalobkyňi lehotu 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorú súd považuje za primeranú vzhľadom na výšku výplaty a pomery žalovaného.

25. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Pri rozhodovaní o trovách v konaní o vyporiadanie BSM je potrebné vychádzať zo skutočností, že takéto konanie je typickým príkladom konania označovaného „iudicium duplex“, v ktorom majú obe strany tak postavenie žalobcu ako aj žalovaného. Svoje špecifiká má v tomto prípade aj rozhodovanie o trovách konania, pretože ide v podstate o rozhodnutie v záujme obidvoch sporových strán, pričom ich úspešnosť nie je možné kategoricky posúdiť ako to má na mysli § 255 ods. 1 CSP. Preto si spravidla, pri dodržaní základnej parity podielov, každá strana sporu znáša svoje náklady zo svojho a nebude druhému nič hrdiť. Medzi stranami pred podaním žaloby prebiehali rokovania, ktoré pre ich rozdielne postoje nevedli k uzavretiu dohody, keď spornou bola najmä výška finančnej výplaty pre žalobkyňu na vyrovnanie podielov, pričom nemožno konštatovať, že by ktorákoľvek zo strán neprimeraným spôsobom marila uzavretie dohody, keďže každý z bývalých manželov len zastával svoje postoje. V konečnom dôsledku súd po rozdelení hnuiteľných vecí v obdobnej výške hodnoty pre obe strany stanovil výšku finančného vyrovnania 7.419,23 Eur, teda menej než v žalobe žiadanej výške 13.500,- Eur, na druhej strane viac než v mimosúdnej komunikácii ponúkal žalovaný. Súd aplikoval princíp parity, teda podiel žiadneho z bývalých manželov na spoločnom majetku nezvyšoval na úkor druhého. Súd vykonával dôkazy navrhnuté oboma stranami a na ich základe dospel na základe svojej úvahy k vyššie uvedeným záverom ohľadom rozdelenia spoločného majetku. V danej situácii teda nemožno jednoznačne konštatovať procesný úspech niektorej zo sporových strán a jeho mieru. Je preto namieste rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania žiadnej zo strán podľa § 255 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

1. sa týkajú procesných podmienok,

2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.