

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813202419  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5813202419.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615 proti odporkyňi: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., N. XXX, právne zastúpená advokátskou kanceláriou D&M Brokers Group s.r.o. Košice, so sídlom Letná 33, 040 01 Košice, IČO: 46 305 424, o zaplatenie 951,46 Eur, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Námestovo z 25. septembra 2013, sp. zn. 2C/25/2013-47, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 951,46 Eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 769,21 Eur od 16.03.2013 do zaplatenia. Odporkyňu zaviazal zaplatiť úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 46 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 Eur, v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok navrhovateľa vyplývajúci zo zmluvného vzťahu - Úverovej zmluvy č. 3712067987 uzatvorenej s odporkyňou, je dôvodný. Odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 951,46 Eur, ktorá pozostáva zo sumy vo výške 769,21 Eur, spolu s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania od spoplatnenia do podania návrhu vo výške 182,25 Eur, úroku z omeškania 0,024 % denne zo sumy 769,21 Eur do 16.03.2013 (prvý deň nasledujúci po vyhlásení splatnosti celého zostatku úveru) do zaplatenia.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie odporkyňa. V odvolaní okrem iného uviedla, že bola žalovaná v konaní vedenom na Okresnom súde v Námestove pod sp. zn. 8C/56/2013 o zaplatenie sumy 1.222,04 Eur s príslušenstvom, v ktorom navrhovateľom taktiež bola spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s..

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd nato, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Prekážka rozsúdenej veci (*res iudicata*) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo o stav, v ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní, alebo mal postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodov univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.

V priebehu odvolania si krajský súd pripojil spis Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 8C/56/2013, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ - obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. návrhom na začatie konania sa domáhala zaplata sumy vo výške 1.222,04 Eur proti odporkyňi - Z. I., na základe uzatvoreného zmluvného vzťahu - Úverovej zmluvy č. 3712067987 zo dňa 06.12.2007 a súčasne Zmluvy o revolvingovom úvere I. a Zmluvy o revolvingovom úvere II, na základe ktorých sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňi dohodnutý úver a odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úroky a poplatky podľa aktuálneho sadzobníka. Ďalej podľa obsahu návrhu, odporkyňa bola navrhovateľom vyzvaná listom zo dňa 26.04.2010 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.352,04 Eur, pričom podľa splátkového kalendára navrhovateľ evidoval voči odporkyňi dlh vo výške 1.222,04 Eur, ktorý bol predmetom uvedeného konania. Okresný súd vo veci vydal dňa 12.03.2013, sp. zn. 4Ro/92/2013-15 platobný rozkaz, na základe ktorého zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 1.222,04 Eur + trovy konania. Z uvedeného je zrejmé, že okresný súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Podľa záznamu na platobnom rozkaze (č. I. 15), kancelária okresného súdu vyznačila právoplatnosť a vykonateľnosť platobného rozkazu dňom 24.01.2014.

V konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo, sp. zn. 2C/25/2013 sa navrhovateľ - obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia domáha voči odporkyňi - Z. I. zaplata istiny 769,21 Eur, kapitalizovaného denného úroku z omeškania od spoplatnenia do podania návrhu vo výške 182,25 Eur, úroku z omeškania vo výške 0,024 % zo sumy 769,21 Eur od 16.03.2013 do zaplata. Podľa špecifikácie žalovanej sumy v článku V. návrhu na začatie konania a z obsahu návrhu na začatie konania ďalej vyplýva, že navrhovateľ sa domáha zaplata žalovanej sumy z uzavretého zmluvného vzťahu s odporkyňou - úverovej zmluvy č. 3712067987, t.j. na základe rovnakej úverovej zmluvy, na základe ktorej sa navrhovateľ proti odporkyňi domáhal zaplata peňažnej sumy, vo veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 8C/56/2013. Z uvedeného potom vyplýva, že okresný súd v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/25/2013 neskúmal, či priznaním uplatnenej (žalovanej) sumy vo výške 1.222, 04 Eur v platobnom rozkaze okresného súdu z 12.03.2013, sp. zn. 4Ro/92/2013-15, na základe podaného návrhu navrhovateľa zo dňa 15.02.2013, sa nejedná o uplatnenie zo strany navrhovateľa totožnej sumy (okresným súdom rozsudkom zo dňa 25.09.2013 priznanej), ako bola uplatnená návrhom na začatie konania zo dňa 15.03.2013, keďže už oboznámením sa s návrhom na začatie konania tak zo dňa 15.02.2013 ako aj 15.03.2013 je možné vyvodiť, že v oboch konaniach sa jedná o totožných účastníkov konania a o uplatnenie nároku z rovnakého uzavretého zmluvného vzťahu - Úverovej zmluvy č. 3712067987.

Vzhľadom k tomu, že okresný súd sa dôsledne podmienkami konania nezaoberal a neriešil otázku, či právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Námestovo - platobný rozkaz z 12.03.2013, sp. zn. 4Ro/92/2013-15 nebráni vydaniu rozhodnutia v konaní vedenom na uvedenom súde pod sp. zn.

2C/25/2013, krajský súd rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.