

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 2T/8/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010073  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010073.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Viliam Hlaváč, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.6.2014, v trestnej veci obžalovaného H.. H. L. takto

### rozhodol:

Obžalovaný H.. H. L. A. H. L. Ó. : X.. XX.X.XXXX Y. K., V. L.  
G. Č.. XX, S.. K., L. J.  
J.,

je vinný,

že dňa 19.12.2013 v čase o 21.15 hod., i keď nie je držiteľom vodičského oprávnenia, riadil osobné motorové vozidlo zn. Y. D. Y., U.. Č.. F.-XXX L. po štátnej ceste III/050160 smerom z obce Bôrka do obce Lúčka, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ SR v Rožňave, pričom vozidlo riadil napriek tomu, že mu rozhodnutím OR PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Rožňave, sp. zn. OR PZ-RV-ODI-SK-224/2013 zo dňa 25.10.2013, právoplatným dňa 15.11.2013, bol za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky uložený i zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 12 (dvanásť) mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. I písm. d Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 204/2013 Z.z. a za to ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 1T/20/2014 zo dňa 26.2.2014, právoplatným dňa 12.6.2014, ktorým mu bol pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 a iné Tr. zák., aj s použitím ustanovenia § 117 ods. I Tr. zák., § 111 ods. I Tr. zák., § 38 ods. 2, § 36 písm. I, § 37 písm. h, § 54 Tr. zák. uložený úhrnný trest povinnej práce v rozsahu 150 (stopäťdesiat) hodín.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. 1 Tr. zák., § 37 písm. h Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. mu ukladá súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. mu výkon tohto trestu podmienene odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaný, prokurátor, ako aj všetky procesné strany výslovne vzdali práva podať voči nemu opravný prostriedok.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.