

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 2P/194/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714210754  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Levkušová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714210754.1

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Zuzana Levkušová vo veci starostlivosti súdu maloletého I. R., nar. XX. XX. 2010, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov: matky O. R. R., nar. 14. XX. XXXX, trvale bytom E. 5, J. G., prechodne W. R. XX a E. R. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. 5, J. G., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia na návrh otca maloletého, takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30. 06. 2014 domáhal vydania predbežného opatrenia, v ktorom žiada predbežne zveriť maloletého I. R., nar. XX.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti.

Ďalej uviedol, že manželstvo s matkou maloletého uzatvoril dňa 10. 09. 2009. Manželstvo je zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu v E., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane 6, pod poradovým číslom XXX. Z manželstva pochádza maloletý syn I.. Posledným spoločným bydliskom účastníkov bol SA.edy matka spolu s maloletým opustili ich spoločnú domácnosť.

Ako dôvod vydania predbežného opatrenia bol incident v rodine. Rodičia spolu s maloletým I. v dopoludňajších hodinách v ich spoločnom rodinnom dome v Slovenskom Grobe, kde boli na návšteve aj starí rodičia zo strany matky. Otec maloletého v rámci starostlivosti o záhradu a trávnik, kosil trávnik na pozemku rodinného domu, pričom maloletý mu pomáhal kosiť a tlačil kosačku, prípadne sa hral v jeho blízkosti. Následne po dokosení trávniku spolu odišli k susedom na vedľajší pozemok, kde sa maloletý hral so psíkmi. Túto dobu využila jeho matka s jej rodičmi na nečakané zbalenie osobných vecí maloletého, ako aj matky a naloženia týchto vecí do vozidla rodičov matky bez toho, aby si otec maloletého túto skutočnosť všimol. Následne prišla matka k plotu susedného pozemku, kde sa zdržiaval maloletý s jeho otcom a zavolala maloletého, aby sa išiel rozlúčiť so starými rodičmi, ktorí mali odísť do miesta ich trvalého bydliska, čiže do obce Zemplínska Široká. Pri priblížení maloletého k matke, matka prudko schytila maloletého a utekala s ním do vozidla, kde čakali jej rodičia, ktorí bránili, aby mohol otec odhrnúť dieťa od matky a zabrániť im odcestovaniu na neznáme miesto bez jeho súhlasu. Pričom táto situácia sa aj udiala za veľkého kriku a nevôle maloletého, pretože maloletý videl správanie matky a hrubého násillia starých rodičov zo strany matky, ktorí sa snažili zabrániť otcovi, ktorý bránil odcestovaniu maloletého bez jeho súhlasu.

Následne na telefonáty otca na matku, matka nereagovala, ani na SMS správy, kde otec dotazoval matku, kde sa nachádza. Nechcela mu prezradiť miesto, kde sa s maloletým toho času zdržiava. Taktiež ani starí rodičia zo strany matky maloletého nereagovali na jeho telefonáty, ani SMS-ky. Otec kontaktoval

dňa 01. 04. 2014, aj Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí v Pezinku, kde bol spísaný aj úradný záznam, ktorého kópiu súdu doložil.

Maloletý mal nastúpiť do materskej školy po jeho liečení v domácej starostlivosti dňa 01. 04. 2014, do Materskej škôlky v Slovenskom Grobe do dnešného dňa nenastúpil.

Ako rodičia maloletého mali niekoľko mesiacov rodinné problémy, ktoré sa týkali v prevažnej miere správania sa matky v rámci spoločného spoluzitia vo vzťahu k maloletému, a vo vzťahu k otcovi maloletého. Predovšetkým ide o jej výbušnosť na základe minimálnych podnetov. Negativitu, stále pretrvávajúcu úzkosť, bojzlosť, neistotu, sebeckosť, povrchnosť. Neustále urážanie. Neváženie si základných ľudských hodnôt a ľudí všeobecne.

Matka maloletého počas ich vzťahu prejavovala svoju výbušnosť doslovne i fyzicky. Hrubo a urážlivo sa vyjadrovala ku vzdelaniu otca maloletého, jeho práci, jeho známym aj rodine. Rovnako urážlivo sa vyjadrovala ku známym v lokalite miesta trvalého pobytu, kde matka sa vyhýbala susedom a známym, a to z dôvodov na strane matky, že ani jedna z týchto osôb nie je vyhovujúca, či už na základe vzdelania daných osôb, ich pracovného zamerania, veku a pod. Výbušnosť matka maloletého prejavovala aj fyzickým poškodením alebo ničením majetku. Poškodením motorového vozidla otca maloletého Opel Corsa, vnútorných dverí rodinného domu v mieste trvalého bydliska. Uvedená agresivita sa tak prejavovala aj vo vzťahu k maloletému. Urážalo ho slovne. Chcela mu ublížiť, napr. chcela ho hodiť na zem, keď celú noc plakal. Hádzala ho do postele. Dávala mu facky a pod. Uvedené vlastnosti matky maloletého mali značný vplyv na maloletého pri jeho výchove v rámci rodiny.

Po narodení maloletého v priebehu jeho výchovy počas materskej dovolenky, následne rodičovskej dovolenky mala matka vážne neliečené depresie, výbuchy zlosti. Viackrát počas života maloletého sa vyhrážala, že spácha samovraždu, prípadne že ublíži maloletému, napr. pri kričaní maloletého a jeho neutíchaní ho chcela hodiť o zem, kedy musel otec maloletého dieťa zachytiť. Či už pri osobnom styku otca s matkou, alebo telefonicky, prípadne SMS správami, kde matka otcovi písala: „povedz malému, že som ho ľúbila, dobre sa o neho staraj, ja už to nezvládam, umieram, zjedla som plno liekov, už je mi fajn.“ Na základe čoho otec musel zasiahnuť a zobrať maloletého do jeho opatery pokiaľ sa matka neupokojí a nebola následne schopná sa postarať o maloletého. Počas tejto starostlivosti musel sa o dieťa starať otec sám tým, že dieťa nebolo kojené a bola mu podávaná v tom čase len umelá strava.

Počas výchovy maloletého matka mala nedôvodne výbuchy zlosti, a ak si vynucoval maloletý pozornosť kričala bezdôvodne na maloletého za akúkoľvek maličkosť alebo aj bez príčiny. Aj počas doby, keď sa matka zamestnala maloletý bol v prevažnej starostlivosti otca. Len, čo sa vrátila zo zamestnania maloletý pribehol k matke, ktorá bola voči nemu podráždená až agresívna. Matka začala navštevovať aj psychológa, avšak meno a miesto jeho pôsobenia nie je otcovi, doposiaľ známe.

Matka je vnútorne skľúčená, pesimistická. Robí jej problém riešiť životné problémy a nepredvídané situácie. Napr. pri akomkoľvek úraze maloletého. Pri jazde vozidlom, napr. pri náhodnom zablúdení, čím môže ohroziť zdravie, či život napr. rýchlym neposkytnutím pomoci. Rýchlom odvoze alebo v bežných situáciách v rámci dopravy alebo starostlivosti o maloletého.

V rámci výchovy maloletého matka nedodržiavala u maloletého liečebný režim. Dokonca nedbanlivosťou mu spôsobila zranenia a to tým, že počas varenia ho položila vedľa sklo-keramickej dosky, pričom dieťa sa tejto dosky dotklo a spôsobila mu popáleniny druhého stupňa celej dlaňovej časti a prstov pravej ruky, na základe čoho musel byť maloletý ošetrený a následne liečený na Klinike popálením a rekonštrukčnej chirurgie v Ružinove v Bratislave.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, z dôvodu, že otec má vážne obavy o život a zdravie a priaznivý vývoj maloletého, ktorý konaním matky môže byť traumatizovaný na celý život, pretože aj spôsob, akým

matka zobrala maloletého z jeho prostredia svedčia o skratovom správaní matky maloletého, veľkého psychického vplyvu jej rodičov.

Ďalej otec uvádza, že dňa 08. 04. 2014 bol matkou maloletého Okresnému súdu Pezinok v danej veci podaný návrh na prenesenie príslušnosti u maloletého v zmysle § 177 ods. 2 O. s. p. na Okresný súd Michalovce. Návrh bol podaný a bol odôvodnený záujmom maloletého, prihlásením maloletého k prechodnému pobytu na adrese W.

Otec podal aj návrh na vydanie predbežného opatrenia, kde sa domáhal zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Konanie prebiehalo na tunajšom súde pod sp. zn.: XXP/XX/XXXX, kde okresný súd dňa 17. 04. 2014 rozhodol, tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Matka podala dňa 31. 03. 2014 na otca trestné oznámenie pre podozrenie z viacerých trestných činov, čím sa snažila spochybníť otca v rámci prebiehajúcich súdnych konaní týkajúcich sa zverenia maloletého a úpravy rodičovských práv a povinností. Avšak trestné oznámenie bolo odmietnuté podľa § 197 ods. 1, písm. a), b), c), ods. 2 Trestného poriadku, uznesením Odboru kriminálnej polície OR PZ v Pezinku pod č. k.: ČVS-ORP-142-1-VYS-PK-2014, zo dňa 29. 04. 2014. Matka maloletého podala voči tomuto uzneseniu aj sťažnosť, ktorá bola následne Okresnou prokuratúrou v Pezinku zamietnutá.

Otec maloletého styku s maloletým domáhal aj dňa 31. 03. 2014, kedy navštívil priamo miesto jeho terajšieho pobytu, čiže obec Zemplínska Široká, ale matka uviedla, že mu neumožní sa stretnúť so synom dovtedy, pokiaľ súd nerozhodne o jeho zverení alebo až po predložení lekárskeho potvrdenia o zdravotnom stave otca.

Otec sa osobne stretol s dieťaťom až 07. 06. 2014, a to po mnohých urgenciách zo strany otca, tak že otec bol pred bránou vjazdu do rodinného domu. Maloletý bol na druhej strane brány. Komunikácia prebiehala spoza oplotenia. Maloletý prejavoval pri stretnutí s otcom veľkú radosť a bol šťastný. Prejavoval radosť, aj tým, že sa otca dotýkal. Hladkal otca a taktiež bol prítomný aj smiech. Maloletý sa s otcom hral cez plot s loptou. Prehadzovali si ju cez plot. Počas konverzácie sa maloletý spýtal matky, prečo nemôže ísť za otcom za plot, pričom matka nevedela reagovať na uvedené otázky maloletého. Nepustila maloletého k otcovi. Na strane matky sa pohybovalo viacero osôb z rodiny. Matka si evidentne týchto ľudí zavolať, aby boli prítomní pri uvedenej návšteve. Pohybovali sa asi v rozmedzí 15 metrov od maloletého. Boli prítomní na pozemku ich rodinného domu. Na strane otca bol prítomný kamarát, a to Štefan Hladík, ktorý bol asi 3 metre od otca, a tým aj od maloletého. Otec bol s maloletým asi 90 minút, pričom matka potom dieťa zobrala do rodinného domu a otec odišiel z miesta návštevy.

Dňa 21. 06. 2014 v ranných hodinách navštívil otec maloletého, taktiež v Zemplínskej Širokej po dohode s matkou, pričom maloletý po spozorovaní otca ihneď bežal k oploteniu, aj matka, ktorá opätovne maloletému neumožnila styk iba za oplotením rodinného domu. Otec prišiel za maloletým za účelom návštevy, zblahoželenia k jeho štvrtým narodeninám, ktoré mal mať maloletý o tri dni. Doniesol maloletému aj darčeky. Maloletý komunikoval s otcom asi 30 minút, pričom počas rozhovoru chcel ísť maloletý k otcovi, ktorého sa aj pýtal, prečo musí byť za plotom. Maloletý chcel darčeky, ktoré mu otec doniesol. Pre otca bolo hlboko ponižujúce, že sa musí s maloletým rozprávať cez oplotenie. Bolo vidieť, že maloletý chce ísť k otcovi. Otec maloletého vzal do náručia a natiahnutím sa cez oplotenie dieťa preniesol cez plot a chcel dieťa objat'. Bez ponižovania mu odovzdať darčeky a chcel byť s ním osobne. Ihneď na to matka preskočila oplotenie a bez výzvy začala vysoko agresívnym útokom na vozidlo rukami a päšťami útočiť na predné sklo. Na predné sklo útočil aj otec matky Vladimír Mati a na zadné sklo útočila stará matka maloletého zo strany matky, L. pričom počas tohto útoku bolo úplne rozbité predné výhľadové sklo, sklo dverí batožinového priestoru. Poškodené spätné zrkadlo ľavých predných dverí, stierač dverí batožinového priestoru. Bol zošúchaný lak na ľavom prednom blatníku, ľavých predných dverí, ľavom zadnom blatníku. Na dverách batožinového priestoru došlo k poškodeniu interiéru vozidla so škodou vo výške 7.000,- €. Útok na vozidlo bol tak brutálny, že všetky uvedené časti vozidla boli ostriekané krvou a predné a zadné sklo bolo zdemolované, pričom celý tento útok trval asi 20 minút a maloletý s otcom v tom čase sedeli v aute na sedadle vodiča a boli tohto svedkom, pričom črepiny z padajúceho skla padali aj na maloletého, pričom došlo aj k porezaniu maloletého. Následne

na to bola otcom maloletého privolaná policajná hliadka, ktorá sa dostavila na miesto a dokumentovala poškodenie vozidla. Dieťa bolo z rúk otca vytrhnuté a odovzdané do rúk matky. Otec následne podal trestné oznámenie na OO PZ v Pavlovciach nad Uhom pre trestný čin poškodzovania cudzej veci, kde bolo aj začaté trestné stíhanie vo veci.

Otec podal oznámenie predovšetkým pre podozrenie z páchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby a obmedzovania osobnej slobody. Matka, aj s rodičmi priamo svojimi útokmi ohrozili život a zdravia maloletého, ktorý sedel spolu s otcom vo vozidle, tým že na maloletého padali črepiny z rozbitého, predného, zadného výhľadového skla a prevalením predného výhľadového skla mohlo dôjsť k vážnemu ublíženiu na zdraví maloletého.

Otec trvá na tom, aby bolo dieťa predbežným opatrením zverené do jeho osobnej starostlivosti.

Ďalej súdu predložil úradný prepis komunikácie medzi matkou a otcom maloletého, potvrdením o návšteve materskej školy maloletého v MŠ Školská 11 v Slovenskom Grobe, do ktorej dieťa od 01. 04. 2014 už nenastúpilo.

Súd sa oboznámil aj s SMS komunikáciou medzi otcom a matkou maloletého, a taktiež aj s nálezom Univerzitnej nemocnice v Bratislave, ambulancia Kliniky popálením a rekonštrukčnej chirurgie, z ktorého je zrejmé, že došlo k popáleniu maloletého, popálenie zápästia a ruky 2. stupňa. Lekárska správa zo dňa 23. 12. 2011.

Ďalej sa súd oboznámil s uznesením Okresného súdu Michalovce č. k.: 18P/28/2014-76 zo dňa 17. 04. 2014, ktorým bol návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietnutý, ako aj sa súd oboznámil s uznesením OR PZ v Pezinku zo dňa 29. 04. 2014, ktorým bola vec oznámenia podozrenia z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a), e) Trestného zákona odmietnutá, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania, ani na odloženie, či odovzdanie veci podľa § 197 ods. 1, písm. a), b), c), ods. 2 Trestného poriadku.

Súd sa oboznámil s potvrdením z OO PZ Pavlovce nad Uhom zo dňa 21. 06. 2014, kde bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2, písm. a) Trestného zákona.

Súd sa oboznámil aj s fotodokumentáciou o poškodení motorového vozidla otca, a to vozidla Ford Mondeo, evidenčnej značky BL 960 GE.

Súd sa oboznámil s predbežným opatrením Okresného súdu Michalovce č. k.: 22P/26/2014-28 zo dňa 09. 04. 2014, ako aj rozhodnutím, uznesením Krajského súdu Košice č. k.: 8CoP/202/2014-26 zo dňa 20. 05. 2014.

Podľa ust. § 75 ods.1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 75 ods.5 O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b/ a g/, rozhodne najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 75 ods.6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods.8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75a ods.1/ O.s.p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 76 ods.1 O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi okrem iného najmä, aby a/ platil výživné v nevyhnutnej miere,

b/ odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti

toho, koho označí súd.

f/ niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie, a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení je účelom predbežného opatrenia predovšetkým rýchla, i keď dočasná úprava právnych, nielen faktických pomerov účastníkov.

Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Predbežné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb, pretože nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov.

Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu. Osvedčenie nároku ako podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia je potrebné posudzovať vždy so zreteľom na nárok uplatnený vo veci samej.

Predbežné opatrenie je potrebné nariadiť vtedy, ak je nevyhnutné dočasne zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potrebné posudzovať nevyhnutnosť vydania predbežného opatrenia vždy z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktorý je v takýchto konaniach prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, alebo osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste predbežným opatrením rozhodnúť ešte pred rozhodnutím v merite veci.

Súd preskúmaním návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia zistil, že nie sú splnené zákonné podmienky na vydanie predbežného opatrenia, pretože z obsahu návrhu otca nevyplýva, že by bolo bezprostredne ohrozené zdravie maloletého dieťaťa, jeho život alebo by mu hrozila iná bezprostredná ujma.

Ďalej súd poukazuje na to, že aj matka maloletého podala dňa 30.6.2014 návrh na tunajší súd na vydanie predbežného opatrenia, konanie sa vedie pod sp.zn.: XP/XXX/XXXX, v ktorom sa domáhala zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti. Súd návrh matky na vydanie predbežného opatrenia dňa 1.7.2014 zamietol. V samotnom návrhu matka opisuje diametrálne odlišné skutočnosti ako uvádza samotný otec.

Na základe skutočností uvádzaných matkou ako aj otcom je súd názoru, že si celková situácia v rodine a najmä na strane maloletého dieťaťa vyžaduje rozsiahle a náročné dokazovanie, ktoré presahuje rámec konania na vydanie predbežného opatrenia.

Súd je názoru, že je v záujme dieťaťa, aby malo kontakt tak s matkou ako aj s otcom, ktorý ako rodičia majú v jeho živote nezastupiteľné miesto, dáva do pozornosti rodičom maloletého, aby si svoje manželské rozvodové problémy neriešili na úkor maloletého, pretože maloletému len škodia a zbytočne ho vystavujú stresovým situáciám.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach/ § 42 ods. 3 O. s. p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha. / § 205 ods. 1 O. s. p. /

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.