

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/303/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212217861
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4212217861.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: Y. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., L. XXXX/XX, o zaplatenie 81,02 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 2. mája 2013 č. k. 8C/608/2012-38, takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 02. 05. 2013 č. k. 8C/608/2012-38 zamietol navrhovateľov návrh, ktorým sa tento voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 81,02 eura s príslušenstvom. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa § 52 ods. 1, 2, § 544 ods. 1, 2 Obč. zákonníka, § 2 písm. a/ a b/ zák. č. 250/2007, § 43 ods. 3 písm. c/, § 43 ods. 5 a § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. Ako hlavný dôvod vedúci k zamietnutiu podaného návrhu považoval prvostupňový súd to, že navrhovateľ sa vo vzťahu k odporkyni domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, ktorá mala byť medzi účastníkmi konania dohodnutá, avšak do rozhodnutia súdu o podanom návrhu do spisu navrhovateľ nedoložil dôkaz o tvrdení ohľadne uzatvorenia dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom mala byť avizovaná zmluvná pokuta dohodnutá. Taktiež navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno (§ 120 ods. 1 OSP) v tom smere, aby preukázal, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila faktúry, ktoré ani riadne nešpecifikoval.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP s tým, že úspešnej odporkyni v tomto konaní ich náhrada priznaná nebola, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie navrhovateľ, navrhujúc podľa § 220 OSP rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a vyhovieť jeho návrhu v celom rozsahu s priznaním náhrady trov odvolacieho konania, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V konaní riadne preukázal, že zmluva o pripojení, ktorú spolu so žalobou predložil súdu, bola uzavretá, čím splnil svoje dôkazné bremeno. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, táto bola dohodnutá v súlade s ust. § 544 Obč. zákonníka, a to v rámci dodatku k zmluve o pripojení, ktorý dodatok bol taktiež pripojený k podanej žalobe. Tabuľka č. 1 predmetného dodatku presne špecifikovala výšku zmluvnej pokuty. Nie je možné zo strany súdu sankcionovať navrhovateľa za nepreukázanie nesporných skutočností medzi účastníkmi konania nepriznaním uplatneného nároku. Takýmto postupom prvostupňového súdu došlo k procesnému znevýhodneniu navrhovateľa a tým aj k zásadnému porušeniu rovného postavenia účastníkov v konaní garantovanému čl. 47 ods. 3 Ústavy SR ako aj § 18 OSP. Zároveň s podaným odvolaním doručil prvostupňovému súdu fotokópiu zmluvy o pripojení a dodatku k tejto zmluve, ktoré obidva právne úkony boli uzatvorené dňa 21. 12. 2008.

Odporkyňa sa k písomnému odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnutý prvostupňový rozsudok podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP, dospejúc k záveru, že podané odvolanie navrhovateľa je v časti neunesenia dôkazného bremena dôvodné.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, resp. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 221 ods. 2 OSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa § 154 ods. 1 OSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

V danom prípade odvolací súd napadnutý prvostupňový rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie, nakoľko jeho postupom bola navrhovateľovi odňatá možnosť konať pred súdom. Nie je správne a zároveň je aj v rozpore s obsahom spisu konštatovanie prvostupňového súdu, že navrhovateľ do jeho rozhodnutia vo veci samej nedoložil do spisu dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom mala byť zmluvná pokuta dohodnutá. Predmetný dodatok k zmluve o pripojení doložil navrhovateľ do súdneho spisu dňa 12. 02. 2013, pričom bol zažurnalizovaný na č. l. 27 a z tabuľky č. 1 tvoriacej jeho súčasť sa nachádzajú aj kritériá ohľadne samotnej výšky dojednanej zmluvnej pokuty. Následne na pojednávaní konanom dňa 02. 05. 2013 súd oboznámil zmluvu o pripojení, VOP a faktúru znejúcu na sumu 331,94 eura, pričom oboznámenie predmetného dodatku k zmluve medzi konkrétne oboznámené písomné doklady (dôkazy) nezaradil, hoci ho mal v tom čase k dispozícii na č. l. 27 spisu. Záverom k časti oboznámených listinných dôkazov iba všeobecne skonštatoval, že boli oboznámené aj ostatné listinné dôkazy v spise sa nachádzajúce formou prečítania. Na margo nesplnenia dôkaznej povinnosti navrhovateľa v oblasti predloženia faktúr požadovaných súdom, odvolací súd poznamenáva, že v spise sa na č. l. 6 nachádza faktúra znejúca na sumu 331,94 eura, ktorú aj súd prečítaním oboznámil. V ďalšom konaní bude úlohou súdu, aby sa s výškou tejto sumy (331,94 eura) vysporiadal aj vzhľadom na výšku uplatnenej istiny navrhovateľa včítane jej príslušenstva. Duplicitne dodatok k zmluve o pripojení doložil navrhovateľ prvostupňovému súdu spolu s podaným odvolaním. Podané odvolanie navrhovateľa je v bode IV svojich dôvodov (nepreskúmateľnosť rozsudku) zjavne rozporuplné, pretože sa v ňom uvádza, že súd prvého stupňa tvrdí o neprijateľnosti zmluvných podmienok, na základe ktorých navrhovateľ uplatňuje svoj nárok, ktoré podmienky za neprijateľné vyhlásil Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 06. 12. 2011 č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 16Co/32/2012 zo dňa 15. 03. 2012, čo vôbec nie je pravda, pretože dôvody napadnutého rozsudku takéto konštatovanie prvostupňového súdu vôbec neobsahujú.

Vo svojom novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Predmetné uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte 5Co pri pomere hlasovania 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.