

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211220837
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4211220837.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: B. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., I. XX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, zastúpené advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 3.558,97 eura s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 11. júna 2012, č. k. 8C/355/2011-57, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovanej o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 11. 06. 2012 č. k. 8C/355/2011-57 zaviazal odporkyňu (žalovanú) zaplatiť navrhovateľovi (žalobcovi) sumu 3.558,97 eura s úrokom z omeškania ročne vo výške 8,5 % zo sumy 2.489,54 eura od 09. 12. 2006 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 213 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 332,50 eura (na účet právneho zástupcu navrhovateľa), všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti týkajúcej sa zaplatenia úroku z omeškania vo výške 4,5 % ročne zo sumy 2.489,54 eura od 09. 12. 2006 až do zaplatenia súd návrh zamietol.

Proti tomuto rozsudku v jeho vyhovujúcej časti výroku a v časti výroku o trovách konania podal včas odvolanie vedľajší účastník na strane žalovanej, navrhujúc Krajskému súdu v Nitre, aby rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 11. 06. 2012 č. k. 8C/355/2011-57 zmenil tak, že návrh zamietne a vedľajšiemu účastníkovi prizná náhradu trov konania spolu v sume 476,45 eura.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka uviedol, že jeho odvolanie navrhuje podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odmietnuť a zároveň priznať náhradu trov odvolacieho konania spolu v sume 87,84 eura.

Uznesením Najvyššieho súdu SR v Bratislave zo dňa 09. 12. 2013 č. k. 5Cdo/147/2013-128 na základe podaného dovolania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej došlo k zrušeniu uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 30. 11. 2012 č. k. 5Co/303/2012-109, ktorým bolo odmietnuté odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 11. 06. 2012, č. k. 8C/355/2011-57

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Odvolací súd v intenciách zaujatého právneho záveru obsiahnutého v zrušujúcom uznesení Najvyššieho súdu SR v Bratislave zo dňa 09. 12. 2012, ako aj s poukazom na ust. § 243d ods. 1 OSP zisťoval záujem, resp. vyslovenie súhlasu s tým, aby vedľajší účastník, vystupujúci na strane žalovanej, podal odvolanie voči prvostupňovému rozsudku zo dňa 11. 06. 2012 č. k. 8C/355/2011-57. Žalovaná prípis odvolacieho súdu v tomto smere prevzala osobne dňa 30. 05. 2014 prostredníctvom Mestskej polície v Komárne, pričom v odvolacím súdom určenej lehote sedem dní naň vôbec neodpovedala.

Vychádzajúc z takejto absencie súhlasu hlavného účastníka s podaním odvolania vedľajším účastníkom vystupujúcim na strane hlavného účastníka (žalovanej), odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka v prejednávanej veci zo dňa 13. 07. 2012 proti rozsudku prvostupňového súdu zo dňa 11. 06. 2012 č. k. 8C/355/2011-57 považoval za právne neúčinné pre nesplnenie subjektívnej podmienky k podaniu odvolania. Vzhľadom na uvedený dôvod odvolací súd podané odvolanie vedľajšieho účastníka v danom prípade podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP, ako odvolanie podané neoprávneným subjektom odmietol. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na rozhodovaciu činnosť Najvyššieho súdu SR v Bratislave obsiahnutú napr. v jeho rozhodnutí sp. zn. 5Cdo/303/2012 zo dňa 26. 06. 2013 alebo v rozhodnutí sp. zn. 6Cdo/320/2012 zo dňa 14. 02. 2013. O trovách odvolacieho konania (per analógiám) rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.