

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/354/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206981  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613206981.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom O. X. XX, V., proti odporkyni: R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X. XXX, G. U., o zaplatenie 1.178,33 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 4C/285/2013-41 zo dňa 10. decembra 2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku I. o povinnosti odporkyne splácať priznanú pohľadávku vo výške 1178,33 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 10.3.2011 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach 50 eur, vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej lehote **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok okresného súdu v časti výroku I., ktorou zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1178,33 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 10.3.2011 do zaplatenia, vo výroku II. o zastavení konania a vo výroku III. o trovách konania zostáva **n e d o t k n u t ý.**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1178,33 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 10.3.2011 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach 50 eur, vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej lehote. Konanie zastavil čo do zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 198 eur (33 eur x 6 mesiacov od 3/2011 do 8/2011). O trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie odporkyňa. Žiadala napadnutý rozsudok zmeniť tak, že bude dlh splácať v splátkach vo výške 10 eur mesačne. Uviedla, že momentálne poberá rodičovský príspevok a jej mesačný príjem je 200,- eur. Má dve deti a s týmto príjmom si nemôže dovoliť mesačne splácať splátku vo výške 50,- eur.

Navrhovateľ k odvolaniu odporkyne uviedol, že odporkyňa napadá predmetné rozhodnutie len z dôvodu svojej nemajetnosti, čiže nenapadá skutkové a ani právne posúdenie danej veci, ani postup súdu. Súd prvého stupňa postupoval podľa zákonných ustanovení. Zistil skutkový stav právnej veci, aplikoval naň právne normy a ustanovenia. Zbral do úvahy majetkovú, finančnú a sociálnu situáciu odporkyne. Považuje napadnuté rozhodnutie za vecne správne.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil. V odvolaní nenapadnutých častiach sa rozsudku okresného súdu nedotýka.

Po preskúmaní spisového materiálu a vyjadrení účastníkov, dospel krajský súd k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodne.

Okresný súd pri určení výšky splátok vzal do úvahy všetky ním zistené skutočnosti. Ak povoľuje súd plnenie v splátkach, musí vziať do úvahy v prípade, že chce odporcovi výhodu splátok povoliť, najmä výšku priznaného plnenia, platobnú schopnosť odporcu a jeho snahu plniť svoj záväzok. Taktiež súd prihliada na osobné, majetkové a rodinné pomery dlžníka. Súdu je daná právomoc povoliť v rozsudku splátky dlhu preto, aby sa predišlo zbytočnému exekučnému vymáhaniu dlhu, ak dlžníci by boli schopní dlh splácať, avšak nie uhradiť ho v celosti do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odvolačný súd vzhľadom na výšku priznanej pohľadávky napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa 1178,33 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 10.3.2011 do zaplatenia dospel k záveru, že povolená výška mesačných splátok 50 eur je adekvátne. S prihliadnutím k povahe prejednávanej veci, priznanému nároku a osobným pomerom účastníkov konania stanovil preto okresný súd odporkyni povinnosť platiť dlh v mesačných splátkach v správnej výške.

Vychádzajúc z horeuvedených skutočností, krajský súd potvrdil uznesenie okresného súdu v napadnutej časti o splátkach v zmysle ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní úspešný, trovy odvolacieho konania si neuplatnil, preto mu krajský súd ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.