

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/254/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913207142
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5913207142.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. I. XXXX/XXX, XXX XX H., zastúpenej F. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. I. XXXX/XXX, R. XX H. ako opatrovníkom, proti odporcovi: P. X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o zákaz vstupu do domu, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/96/2013-10 zo dňa 07.02.2014, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol nejasné podanie navrhovateľky doručené Okresnému súdu Ružomberok dňa 02.09.2013.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že podaním doručeným okresnému súdu dňa 02.09.2013 sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zabránil odporcovi vstup do bytu. Uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/96/2013-5 zo dňa 28.10.2013 bol ustanovený odporkyni na zastupovanie v tomto konaní opatrovník v osobe dcéry navrhovateľky F. X., ktorá vyjadrila súhlas so zastupovaním navrhovateľky. Dôvodom na ustanovenie opatrovníka bola skutočnosť, že navrhovateľka sa lieči na psychiatrii. Nakoľko neúplnosť a nejasnosť podania zo dňa 02.09.2013 bránili jeho vybaveniu, uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/96/2013-6 zo dňa 11.12.2013 bola navrhovateľka vyzvaná na opravu a doplnenie tohto podania, v lehote 10 dní, nakoľko uvedené podanie nemá náležitosti riadneho návrhu, je nepresné a neúplné. Zároveň súd vyzval navrhovateľku na riadne označenie účastníkov konania - odporcu (meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt), bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, a aby k návrhu doložila doklady preukazujúce tvrdenia uvedené v návrhu, preukázala vlastnícke alebo užívacie právo odporcu k predmetnej nehnuteľnosti a túto nehnuteľnosť riadne špecifikovala a riadne sformulovala žalobný petit (petit návrhu musí byť dostatočne konkrétny, špecifický a určitý), t.j. ako navrhovateľka žiada, aby súd rozhodol (čoho sa domáha) a aby riadny návrh predložila spolu s prílohami v dvoch vyhotoveniach (v takom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami). Zároveň bola navrhovateľka v napadnutom rozhodnutí poučená, že v prípade, ak v uvedenej lehote podanie neopraví, resp. nedoplní a súd nebude môcť preto v konaní pokračovať, súd jej podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, odmietne.

Opatrovníčka navrhovateľky mala doručené toto uznesenie postupom v súlade s ust. § 47 O. s. p. dňom 06.02.2014. Navrhovateľka do vydania napadnutého uznesenia však svoj návrh v zmysle poučenia súdu nedoplnila. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti pri aplikácii ust. § 43 ods. 2 O. s. p. okresný súd podanie navrhovateľky, doručené súdu dňa 02.09.2013, odmietol, keďže bez jeho riadneho doplnenia nemožno v konaní pokračovať (petit návrhu nie je dostatočne konkrétny, špecifický

a určitý, t.j. absentuje zrozumiteľný, určitý a vykonateľný petit - nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha).

Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka, v ktorom uviedla, že odporca P. X. je jej syn a v byte, v ktorom navrhovateľka býva, nemá ani trvalý ani prechodný pobyt, no napriek tomu sa domáha vstupu do tohto bytu. Navrhovateľka je psychiatrická pacientka a má ťažkú osteoporózu a koxatrózu, pričom pri svojom zdravotnom stave potrebuje kľud. Syn na ňu neustále vyvíja fyzický a psychický nátlak. Agresívnym a hlučným spôsobom sa domáha vstupu do bytu, ktorý mu navrhovateľka zo strachu pred ním a pred nepríjemnosťami so susedmi v bytovom dome umožní. Následne si jej syn berie z bytu potraviny, ale aj veci, ktoré odnáša do záložne. Robí tak nátlakom na navrhovateľku vo forme hrubých výrazov, vyhrážok násilím a pod., s cieľom aby mu navrhovateľka dala peniaze. Byt, v ktorom navrhovateľka býva, je vo vlastníctve jej dcéry F. X. s tým, že navrhovateľka má v tomto byte právo doživotného bývania (LV č. XXXX). Dcéra F. - opatrovníčka navrhovateľky sa v tomto byte zdržiava iba zriedkavo, a preto nemôže navrhovateľku pred nátlakom jej syna ochrániť a sama navrhovateľka nie je schopná sa mu ubrániť. V prípadoch, keď sa syn správa veľmi násilnicky, navrhovateľka volá políciu. Príslušníci PZ však od nej žiadajú doklad o zákaze približovania sa syna ku navrhovateľke, ktorý jej doposiaľ nebol vydaný. Syn navrhovateľky P. je taktiež psychiatrický pacient, ktorý však odmieta pravidelnú liečbu, pričom by bolo potrebné umiestniť ho do liečebného zariadenia.

Vzhľadom na to, že opravný prostriedok podaný odvolateľkou nespĺňa náležitosti v zmysle ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p., prvostupňový súd uznesením č.k. 5C/96/2013-13 zo dňa 19.03.2014 vyzval odvolateľku na odstránenie väd a doplnenie jej odvolania v lehote 10 dní s tým, aby doplnili svoje odvolanie o chýbajúce náležitosti s poučením, že v opačnom prípade odvolací súd jej odvolanie odmietne. Zároveň bola odvolateľka poučená, že jej opravný prostriedok neobsahuje nasledovné náležitosti: 1. proti ktorému rozhodnutiu súdu podáva odvolanie, 2. v akom rozsahu odvolateľka rozhodnutie napadá, 3. v čom odvolateľka vidí nesprávnosť napadnutého rozhodnutia alebo postupu súdu, 4. čoho sa odvolateľka domáha (petit odvolania).

Uvedené rozhodnutie prevzala opatrovníčka navrhovateľky dňa 29.03.2014 a navrhovateľka dňa 02.04.2014, na ktoré však reagovala len samotná navrhovateľka písomným podaním označeným ako „dovolenie“, ktoré však je len zopakovaním tých istých skutočností, ktoré už uviedla v odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu.

V zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O. s. p.; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O. s. p..

Nakoľko opravný prostriedok odvolateľky nespĺňa náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. a odvolateľka ho ani v dodatočnej lehote poskytnutej súdom nedoplnila ani neopravila, o čom bola prvostupňovým súdom riadne poučená, odvolací súd odvolanie podané navrhovateľkou P. X. podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. o d m i e t o l .

Na záver odvolací súd poznamenáva, že pokiaľ navrhovateľka nie je schopná spísať riadny návrh na začatie konania (resp. návrh na vydanie predbežného opatrenia), môže požiadať o právnu pomoc príslušné Centrum právnej pomoci v súlade so zákonom č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v znení neskorších predpisov. Najbližšia Kancelária Centra právnej pomoci, ktorá má pôsobnosť aj pre obvod okresu Ružomberok, sídli na adrese Kollárova 2, P. O. BOX 216, 031 01 Liptovský Mikuláš, tel. číslo: 044/2420051.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. (pri aplikácii ust. § 224 ods. 1 O. s. p.), ktoré upravuje problematiku najbližšiu odmietnutiu odvolania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal proti rozhodnutiu okresného súdu neúplné odvolanie, ktoré trpí vadami, brániacimi odvolaciemu súdu rozhodovať o jeho opravnom prostriedku. Tento účastník v danom prípade by bol povinný uhradiť procesnej protistrane trovy odvolacieho konania. Zo spisového materiálu však odvolací súd nezistil (pre absenciu riadneho označenia odporcu), že by tejto procesnej protistrane v súvislosti s aktuálnym odvolacím konaním vznikli trovy, a preto odvolací súd ani jednému z účastníkov náhradu odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.