

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1T/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613010029
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613010029.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou dňa 30. júna 2014 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 v spojení s § 281 ods. 2 a § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku súd

z a s t a v u j e

trestné stíhanie obvineného X. B., Z.. XX. X. XXXX V. K., K. B. F. XXX/XX, L. A., K.. Č.. V. V. K. H.Ň. Q. V. Ú. Z. V. K. H. Q. D., za skutok, že

od presne nezistenej doby do 22. 7. 2011 si nechal u doposiaľ neznámej osoby na objednávku vyrobiť falošný občiansky preukaz číslo: Q. XXX XXX a falošný vodičský preukaz číslo Q. XXX XXX na meno F. A., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom E. F., Q. XXXX/X, a tieto falošné doklady minimálne dňa 22. 7. 2011 v čase okolo 08.50 hodine na ulici Jilemnického v Liptovskom Mikuláši použil ako pravé, keď preukazoval svoju totožnosť týmito dokladmi pred príslušníkmi Policajného zboru,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste odňatia slobody vo výmere 10 rokov, so zaradením obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obvinenému X. B. už právoplatne uložený rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. Ntc/6/2013, zo dňa 5. 6. 2013, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Urto/5/2013, zo dňa 23. 10. 2013, ktorým bolo zároveň rozhodnuté o uznaní a výkone rozsudku Vyššieho krajského súdu pre trestné veci Graz, sp. zn. 11 Bs 410/06m, zo dňa 16. 11. 2006, ktorým bolo zamietnuté odvolanie proti rozsudku Krajského súdu Graz sp. zn. 8 Hv 62/06s, zo dňa 19. 7. 2006, ktorým bol X. B. uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže vlámaním podľa § 127, § 128, § 129, § 130 Trestného zákona Rakúskej republiky, a rozsudku Krajského súdu Leoben sp. zn. 13 Hv 2/12f, zo dňa 25. 1. 2012, ktorým bol Peter Bělák uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 127, § 128, § 129, § 130 Trestného zákona Rakúskej republiky.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 28. 1. 2013 obžalobu na obvineného X. B., Z.. XX. X. XXXX V. K., K. B. F. XXX/XX, L. A., K.. Č.. V. V. K. H.T. Q. V. Ú. Z. V. K. H. Q. D., pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 17. 3. 2014 navrhol obvinený prostredníctvom svojho obhajcu trestné stíhanie zastaviť pre jeho neúčelnosť.

Z pripojeného spisového materiálu mal súd preukázané, že rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. Ntc/6/2013, zo dňa 5. 6. 2013, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.

3Urto/5/2013, zo dňa 23. 10. 2013, bolo podľa § 17 ods. 1 zák. č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii v aktuálnom znení (ďalej len „zákon o uznávaní a výkone rozhodnutí“), rozhodnuté o uznání a výkone rozsudku Vyššieho krajského súdu pre trestné veci Graz, sp. zn. 11 Bs 410/06m, zo dňa 16. 11. 2006, ktorým bolo zamietnuté odvolanie proti rozsudku Krajského súdu Graz sp. zn. 8 Hv 62/06s, zo dňa 19. 7. 2006, ktorým bol X. B. uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže vlámaním podľa § 127, § 128, § 129, § 130 Trestného zákona (Rakúskej republiky), a rozsudku Krajského súdu Leoben sp. zn. 13 Hv 2/12f, zo dňa 25. 1. 2012, ktorým bol X. B. uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 127, § 128, § 129, § 130 Trestného zákona (Rakúskej republiky), a X. B. bol podľa § 17 ods. 3, ods. 4 zákona o uznávaní a výkone rozhodnutí, s použitím § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2 súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Trestného poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3 Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd zastavil trestné stíhanie voči obvinenému X. B., pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť v tomto konaní, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému právoplatne uložený v trestnej veci vedenej na Krajskom súde Žilina sp. zn. Ntc/6/2013, v ktorej súd rozhodol o uznání a výkone odsúdení uložených obvinenému súdmi Rakúskej republiky. Určujúcim kritériom pre zastavenie trestného stíhania je záver, že trest právoplatne uložený obvinenému za iné skutky kvalifikované ako trestný čin krádeže vlámaním podľa § 127, § 128, § 129, § 130 Trestného zákona Rakúskej republiky a trestný čin krádeže podľa § 127, § 128, § 129, § 130 Trestného zákona Rakúskej republiky, je dostatočný na splnenie účelu trestu najmä z hľadiska zásad uvedených v § 34 Trestného zákona. Pri rozhodovaní súd vychádzal z porovnania trestných sadziieb za jednotlivé trestné činy, ale najmä z porovnania trestu, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený za inú trestnú činnosť, a trestu, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/11/2013, pri zachovaní zásad ukladania trestov podľa ust. § 34 Trestného zákona. Právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov obvinenému súd považuje z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie v pomere k očakávanému trestu za prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, berúc do úvahy základnú trestnú sadzbu tohto prečinu podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorej možno uložiť trest odňatia slobody až na tri roky, za dostatočný, preto trestné stíhanie vedené proti obvinenému X. B. zastavil.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia.

V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia tohto uznesenia, že na prejednaní veci trvá.