

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/222/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412213025
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6412213025.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, za ktorú koná advokát a konateľ doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanému Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6C/115/2012-77 zo dňa 26. 11. 2013, takto

rozhodol:

Späťvzatie žaloby **n e p r i p ú ť a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj „okresný súd“) rozsudkom č. k. 6C/115/2012-77 zo dňa 26. 11. 2013 zamietol žalobu o zaplatenie náhrady škody a náhrady nemajetkovej ujmy a zároveň zamietol i návrh žalobcu na prerušenie konania zo dňa 02. 04. 2013. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Po doručení rozsudku okresného súdu (ktorý nenadobudol právoplatnosť), vzal žalobca podaním zo dňa 08. 01. 2014 žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť (č. l. 84 spisu).

Žalovaný vyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby podaním zo dňa 28. 01. 2014 (č. l. 87 spisu).

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len „O.s.p.“), bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., nepripustil späťvzatie žaloby podľa ustanovenia § 208 druhá veta O.s.p. z nasledovných dôvodov:

Podľa ustanovenia § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Občianske procesné právo je vybudované na princípoch a zásadách, ktoré určujú charakter procesu a jeho jednotlivých inštitútov.

Procesné princípy sú také procesné zásady, ktoré sa považujú za axiómy, za základné, z povahy veci vyplývajúce samozrejme vety, ktoré majú racionálny základ, a teda sú racionálne odôvodniteľné. K procesným princípom patrí i princíp dispozičný (charakteristický pre občianske súdne konanie), ktorý určuje, kto je oprávnený disponovať konaním, prípadne jeho predmetom.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je dispozičný procesný úkon, na ktorý je oprávnený ten, kto návrh (žalobu) podal, teda navrhovateľ. Pripustnosť späťvzatia návrhu na začatie konania je motivovaná

tým, že navrhovateľ môže z rôznych dôvodov stratiť záujem na vecnom rozhodnutí súdu o návrhu, a nie je dôvod, prečo stratu jeho záujmu nerešpektovať.

Občiansky súdny poriadok v nadväznosti na možnosť vziať počas súdneho konania pred súdom prvého stupňa späť návrh na začatie konania (podľa ustanovenia § 96 O.s.p.), umožňuje späťvzatie návrhu i po rozhodnutí súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 208 O.s.p., avšak len dovtedy, pokiaľ rozhodnutie súdu prvého stupňa nenadobudne právoplatnosť. Z daného vyplýva, že k späťvzatiu návrhu môže dôjsť i počas plynutia lehoty na podanie odvolania (prípadne i po jej uplynutí, v prípade, ak ešte niektorému z ďalších účastníkov plynie lehota na podanie odvolania). Ak bolo podané proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa odvolanie, navrhovateľ môže vziať návrh na začatie konania i počas odvolacieho konania.

O pripustení (nepripustení) späťvzatia návrhu, ku ktorému došlo po vyhlásení rozsudku súdom prvého stupňa, rozhoduje vždy odvolací súd a teda devolutívne účinky v prospech ďalšieho rozhodovania súdom druhého stupňa nastávajú bez rozdielu, či niektorý účastník podal, resp. nepodal odvolanie.

Späťvzatie návrhu je v tomto prípade podmienené ex lege súhlasom odporcu (podľa druhej vety vyššie citovaného ustanovenia § 208 O.s.p.), preto odvolací súd pripustí späťvzatie návrhu jedine v tom prípade, ak odporca vyjadril svoj súhlas k späťvzatiu návrhu. V prípade, ak odporca so späťvzatím návrhu nesúhlasí (dôvod svojho nesúhlasu odporca nemusí špecifikovať), odvolací súd rozhodne tak, že späťvzatie návrhu nepripustí.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že rozsudok okresného súdu č. k. 6C/115/202-77 zo dňa 26. 11. 2013 bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňa 02. 01. 2014 a žalovanému dňa 27. 12. 2013 (č. l. 83 spisu). Písomným podaním zo dňa 08. 01. 2014 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu, teda tento procesný úkon urobil počas lehoty na podanie odvolania proti rozsudku okresného súdu.

Žalovaný vyjadril svoj nesúhlas so späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu (č. l. 87 spisu). Proti uvedenému rozsudku okresného súdu účastníci nepodali odvolanie.

Pretože žalovaný nesúhlasil so späťvzatím žaloby, odvolaciemu súdu neostávala iná možnosť, ako späťvzatie žaloby žalobcu v súlade s citovaným ustanovením § 208 druhá veta O.s.p. nepripustiť. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.