

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/418/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213206592  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4213206592.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: ALTERNATÍVA, s. r. o. so sídlom Komárno, Kossúthovo nám. 12, IČO: 36 521 876, zast. Mgr. Cyntia Takács Szalai, advokátka so sídlom Komárno, Nám. M. R. Štefánika 6, proti odporcom: 1. D. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., L. XX/X, zast. Advokátkou kanceláriou JUDr. Roman BLAŽEK, s. r. o., Komárno, Pohraničná 4, 2. O. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., L. XX/X, zast. JUDr. Máriou Lubuškiovou, advokátkou so sídlom Komárno, Pohraničná 889/1, o zaplatenie 3.132,86 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 30. januára 2014 č. k. 14C/223/2013-69, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutých výrokoch týkajúcich sa trov konania m e n í tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 30,56 eura na účet právnej zástupkyne navrhovateľa Mgr. Cyntia Takács Szalai do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi v 1. rade k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 257,96 eura do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia a odporcovi v 2. rade k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 257,96 eura do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Súd žiadosť odporcu v 2. rade o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov zamietol. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 146 ods. 2 a § 151 ods. 4 OSP a mal za to, že pri rozhodovaní o trovách konania je dôvodné aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 OSP a navrhovateľa označiť za účastníka konania, ktorý zavinil zastavenie konania. Odporcovia v 1. a 2. rade si náhradu trov konania v priebehu konania riadne a včas uplatnili. Súd preskúmal odporcami v 1. a 2. rade predložené vyčíslenie trov konania, aplikujúc vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a odporcom v 1. a 2. rade priznal titulom trov konania náhradu trov právneho zastúpenia, každému z nich odmenu za 2 úkony právnej služby po 121,17 eura, 2x režijný paušál po 7,81 eura, celkove vo výške 257,96 eura. Odporca v 1. rade si titulom náhrady trov konania uplatnil i náhradu zaplateného súdneho poplatku za odpor. Keďže však odporcovi v 1. rade žiadna poplatková povinnosť titulom podaného odporcu nevznikla, súd mu náhradu trov konania titulom súdneho poplatku nemohol priznať. Priznanú náhradu trov konania súd zaviazal zaplatiť navrhovateľa k rukám právnych zástupcov odporcov v 1. a 2. rade v zmysle § 149 ods. 1 OSP. O žiadosti odporkyne v 2. rade o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov zo dňa 27. 06. 2013 súd rozhodol tak, že túto zamietol. Rozhodol tak z dôvodu, že odporkyňi v 2. rade v tomto konaní žiadna poplatková povinnosť nevznikla.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, odôvodniac ho tým, že dôvodom späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že po podaní návrhu odporcovia v 1. a 2. rade prostredníctvom advokátky JUDr. Anny Mišovej bankovým prevodom poukázali na účet navrhovateľa 4.988,28 eura, čím uhradili všetok nedoplatok, ktorý navrhovateľ evidoval voči nim ku dňu úhrady, t. j. k 23. 07. 2013 spolu vo výške 4.988,28 eura. Z uvedeného možno konštatovať, že návrh vzal späť pre správanie odporcov v 1. a 2. rade, ktorí po podaní návrhu zaplatili žalovanú pohľadávku v celom rozsahu. Keďže odporcovia uhradili navrhovateľovi aj trovy konania, navrhol súdu, aby žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania. Vzhľadom k uvedenému navrhovateľ nesúhlasil s tým, že navrhovateľ zaviniť zastavenie konania. Súd pri rozhodovaní veci nesprávne právne posúdil, pretože nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že žiadnemu z účastníkov konania neprizná právo na náhradu trov konania, alebo aby ho zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v sume 82,34 eura.

Odporkyňa v 2. rade k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo bez uvedenia dôvodu zo strany navrhovateľa. Ak bolo dôvodom na späťvzatie zaplata istiny s príslušenstvom, mal tento dôvod navrhovateľ uviesť v písomnom späťvzati návrhu. Pri rozhodnutí o náhrade trov konania sa treba zaoberať aj dôvodmi späťvzatia. Odporcovia v odporoch namietali dôvodnosť istiny, odporkyňa v 2. rade namietala aj premlčanie práva a tiež to, že ňou vykonané úhrady neboli navrhovateľom zohľadnené, neboli zohľadnené preplatky z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za žalované obdobie. Nie je preto pravdou, že k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie sa odporcov. Úhrada sumy 4.988,28 eura bola v skutočnosti nedobrovoľnou platbou. Odporkyňa v 2. rade bola prinútená okolnosťou predaja bytu, aby zo zložených finančných prostriedkov na účet menovanej advokátky vykonala úhradu pre správcu, pretože správca podmieňoval vydanie potvrdenia o nedoplatkoch, ktoré je prílohou návrhu na vklad kúpnej zmluvy do katastra uhradením všetkých nedoplatkov. Odporkyňa v 2. rade zastáva názor, že nezavinila späťvzatie návrhu a má za to, že ak súd zaviazal navrhovateľa k povinnosti nahradiť trovy konania, rozhodol správne, preto ho navrhla potvrdiť. Trovy odvolacieho konania nežiadala a navrhla, aby neboli priznané ani navrhovateľovi a zobral do úvahy okolnosti celého prípadu a pomery účastníkov, najmä sociálne pomery odporkyne v 2. rade.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné, preto rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa výroku o trovách konania podľa § 220 OSP zmenil.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcov zaplata sumy 3.132,86 eura s príslušenstvom špecifikovanej v návrhu a trov konania. Súd prvého stupňa vydal dňa 12. 06. 2013 vo veci platobný rozkaz č. k. 8Ro/218/2013-27, proti ktorému podali odporcovia v 1. a 2. rade odpor. Dňa 30. 07. 2013 vzal navrhovateľ návrh späť v plnom rozsahu a navrhol, aby súd konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uznesením zo dňa 17. 12. 2013 č. k. 14C/223/2013-60 súd konanie vo veci zastavil a rozhodol, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením. Napadnutým uznesením následne rozhodol tak, že uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi v 1. rade k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 257,96 eura do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia a odporcovi v 2. rade k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 257,96 eura do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Súd žiadosť odporcu v 2. rade o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov zamietol.

Podľa § 137 OSP trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Všeobecne pre náhradu trov konania v sporovom konaní platí zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zásada úspechu vo veci znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania. Posúdenie účelnosti pritom bude závislé od konkrétnych okolností tej - ktorej veci. Podstatou zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by v riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil alebo sa mu prihodila náhoda, ktorá ich vyvolala. Aj v prípade, ak sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, ak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody zvláštneho zreteľa, nemusí náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Musí však ísť o celkom výnimočné prípady, ktorých výnimočnosť môže spočívať jednak v okolnostiach danej veci alebo v okolnostiach na strane účastníkov konania. Úvaha súdu o tom, či ide o výnimočný prípad a či sú dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci, okolností, ktoré viedli k uplatneniu práva na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a pod.

V danej veci súd prvého stupňa o trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 OSP, keď navrhovateľa označil za účastníka konania, ktorý zavinil zastavenie konania, a preto mu uložil povinnosť uhradiť trovy konania odporcom v 1. a 2. rade. Odvolací súd však po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania vec nesprávne právne posúdil, keď pri rozhodovaní o trovách konania nezohľadnil dôvod späťvzatia návrhu navrhovateľom, ktorý síce v späťvzatí návrhu neuviedol a uviedol ho až v odvolaní a ktorým bolo zaplatenie celej žalovanej sumy vrátane trov konania odporcami prostredníctvom právnej zástupkyne. Z uvedeného potom vyplýva, že zastavenie konania zavinili odporcovia, ktorí žalovanú sumu uhradili navrhovateľovi po podaní návrhu, pričom z hľadiska posudzovania úspechu účastníkov konania v konaní je bezvýznamné, či to urobili z vlastného presvedčenia alebo z dôvodu, že vydanie potvrdenia o nedoplatkoch správca podmieňoval vykonaním úhrady. Podstatným pre posúdenie je to, že odporcovia uhradili celú žalovanú sumu po podaní návrhu a z toho dôvodu došlo k späťvzatiu návrhu a zastaveniu konania a navrhovateľovi preto vzniklo právo na náhradu trov konania. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 220 OSP zmeniť, a keďže navrhovateľovi boli uhradené odporcami už aj trovy konania a žiadal o nich rozhodnúť tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v časti trov konania zmenil a navrhovateľovi, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania, náhradu trov konania nepriznal, pretože ich už má odporcami uhradené.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP a v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v sume 30,56 eura podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pozostávajúcu z jedného úkonu právnej pomoci v sume 17,43 eura (z predmetu odvolacieho konania, teda z trov konania v sume 2 x 257,96 eura = 515,92 eura) podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky + režijného paušálu v sume 8,04 eura podľa § 16 ods. 3 vyhlášky + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.