

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010192
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010192.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/39/2014 - 247
IČS: 5614010192

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou, dňa 30.6.2014 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

trestný rozkaz:

Obvinení:

1/ T. V. C. G. H. B. U. W. Ý., B.. XX.X.XXXX P. I. T., O. X. W.
XXXXX, I. T., B.,

2/ H. V. C. G. H. B. U. W. Á., B.. XX.X.XXXX P. I. T.Š., O. X. W.V.
XXXXX, I. T., Z.,

rozhodol:

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

1/ v školskom roku 2011/2012 ako rodičia maloletej Q. V., B.. X.XX.XXXX, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti na W. D. XXXX/X P. I. T., nestarali sa riadne o jej výchovu a nezabezpečili, aby riadne navštevovala povinnú školskú dochádzku, ktorú má určenú v Základnej škole na D. Č.. X. X P. I. T., pričom od 13.9.2011 do 19.6.2012 vymeškala najmenej 143 vyučovacích hodín, ktoré mala neospravedlnené a to aj napriek tomu, že na záškoláctvo svojej dcéry boli upozorňovaní školou, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši a týmto úradom im a maloletej Q. bolo uložené výchovné opatrenie - upozornenie dňa 14.1.2012 sp. zn. ČS 12/38973,

2/ v školskom roku 2011/2012 ako rodičia maloletého J. V., B.. XX.XX.XXXX, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti na W. D. XXXX/X P. I. T., nestarali sa riadne o jeho výchovu a nezabezpečili, aby riadne navštevoval povinnú školskú dochádzku, ktorú má určenú v Základnej škole na D. Č.. X. X P. I. T., pričom od 13.9.2011 do 19.6.2012 vymeškal najmenej 138 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené a to aj napriek tomu, že na záškoláctvo svojho syna boli upozorňovaní školou a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši,

3/ umožnili svojmu synovi J. V., B.. XX.XX.XXXX, s ktorým žijú v spoločnej domácnosti v I. T. B. W.É. D. XXXX/X dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa trestného zákona trestnými činmi a podľa osobitných zákonov priestupkami, pretože J. V. dňa 9.3.2012 bol uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Poprade pod. č. ORP-388/PP-PP-2012 obvinený z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona pre skutok, ktorý spáchal 9.3.2012, keď v obchodnom dome Kaufland v Poprade si vložil do vnútornej časti bundy, ktorú mal oblečenú na sebe, jednu fľašu s obsahom 0,7 litra alkoholu zn. Olmeca tequila a bez platenia prešiel za pokladničné zóny, kde bol prichytený zamestnancom SBS obchodného domu Kaufland Poprad, čím spoločnosti Kaufland spôsobil škodu vo výške 20,99 eura a skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 9.1.2012 bol Obvodným oddelením PZ Liptovský Mikuláš postihnutý za priestupok podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., pretože v obchodnom dome Kaufland v Liptovskom Mikuláši odcudzil fľašu alkoholu zn. Kráľovská slivka v hodnote 9,55 eura tak, že si fľašu ukryl do nohavíc a bez platenia prešiel cez pokladňu, kde bol prichytený, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 15,- Eur, č. bloku A0113782,

t e d a

vydali osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnili jej viesť záhaľčivý život a umožnili jej dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa tohto zákona trestnými činmi,

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, písm. c/
Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j ú :

Obvinený
1/ T. V. C. G. H. B. U. W. Ý.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienične
o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/51/2013 - 88 zo dňa 2.4.2014, právoplatný dňa 2.4.2014, ktorým mu bol podľa § 211 ods. 1 za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinená
2/ H. V. C. G. H. B. U. W. Á.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej súd výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/51/2013 - 88 zo dňa 2.4.2014, právoplatný dňa 2.4.2014, ktorým jej bol podľa § 211 ods. 1 za použitia § 38 ods. 3 (§ 36 písm. l/) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, výkon ktorého jej bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Poučenie: Podľa § 355 ods. 1 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, pojedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por., ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por., ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať

odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por., vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 30. júna 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková
samosudkyňa