

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5Csp/105/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121470137  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:6121470137.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v sporovej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 A. - B., právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s r. o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 82 102 Bratislava-Ružinov, proti žalovanému: C. D., nar. X.XX.XXXX, bytom E. F. G. XX, XXX XX F. H., občan SR, v konaní o zaplatenie 1492,07 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 1.397,66 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.397,66 eur od 4.10.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 87,34 %, s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, uplatnenou pôvodne v upomínacom konaní (OS Banská Bystrica sp. zn. 37Up/987/2021) a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 10.12.2021, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1397,66 eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1492,07 eur od 4.10.2020 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 94,41 eur a náhrady trov konania. Uviedol, že medzi Orange a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb. Orange sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Orange vystavené faktúry. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania.

Keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť žalobu na adresu uvedenú v žalobe, súd vykonal rozsiahle šetrenie ohľadom pobytu žalovaného. Lustráciou v Registri obyvateľov bolo zistené, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese F. H.. Mestská polícia Stará Ľubovňa, na základe žiadosti o doručenie súdnej zásielky oznámila súdu, že menovaný sa na uvedenej adrese nenachádza. Mestskou políciou v Starej Ľubovni boli vykonané previerky k osobe menovaného za účelom doručenia písomnosti, avšak jeho pohyb v meste F. H. nebol zaznamenaný. Bližšie informácie ohľadom pobytu žalovaného sa nepodarilo zistiť ani prostredníctvom ani lustráciou v registroch ďalších štátnych inštitúcií: v registri Sociálnej poisťovni, v evidencii ZVJS. Preto súd v súlade s § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podaní žaloby na úradnej tabuli súdu, aj na webovej stránke súdu s tým, že následne sa budú ďalšie písomnosti žalovanému doručovať na adresu jeho trvalého pobytu v súlade s § 116 ods. 3 CSP

Dňa 20.2.2023 bolo tunajšiemu súdu prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu doručené ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a vyjadrenie vo veci. V predmetnom podaní žalobca uviedol, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a navrhol, aby súd na pojednávaní konal v jeho neprítomnosti a aby na základe predložených listinných dôkazov a doteraz vykonaného dokazovania žalobe vyhovel a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 23.2.2023. Na pojednávaní nebol prítomný právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčasť, ako aj neúčasť žalobcu ospravedlnil podaním zo dňa 20.2.2023. Na pojednávaní nebol prítomný ani žalovaný, ktorému bolo predvolenie na pojednávanie doručované v súlade s ust. § 116 ods. 3 CSP. Nakoľko boli splnené podmienky na prejednanie veci, súd postupoval podľa § 180 CSP a vec prejednal v neprítomnosti strán sporu.

Na nariadenom pojednávaní súd v súlade s § 204 CSP vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovaným uzavrel viaceré zmluvy:

- dňa 19.7.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A12435026, v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému účastnícky program „Mobilný internet Štart“ a žalovaný sa zaviazal počas doby viazanosti užívať aktivované služby a riadne uhrádzať cenu za ich poskytnutie;
- dňa 11.12.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A12948417 v znení Dodatku zo dňa 11.12.2018. Z predmetnej zmluvy súd zistil, že žalovanému bol aktivovaný program Mobilný internet Štart vrátane predaja zariadenia Huawei MediaPad T3 8 LTE ktoré predal žalobca žalovanému za kúpnu cenu 79 eur s tým, že kupujúci sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 2,20 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej 76,80 eur v 24 splátkach po 3,20 Eur. Podľa nerozporovaných skutkových tvrdení žalobcu žalovaný neuhradil 9 splátok po 3,20 vo výške 28,80 eur. V čl. 2.5 písm. b) dodatku k zmluve sa žalovaný zaviazal zotrvať po dohodnutú dobu viazanosti v zmluvnom vzťahu s podnikom, nevykonať žiaden úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. V prípade porušenia záväzku viazanosti sa žalovaný ako účastník zmluvy zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške, s tým, že vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti;
- dňa 29.12.2018 uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A 13019275 predmetom ktorej bol záväzok žalobcu aktivovať žalovanému účastnícky program Mobilný internet Štart a tiež dňa 29.12.2018 uzavrel žalobca so žalovaným Dohodu o splátkach predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie Samsung Galaxy Watch 46mm eSIM, ktoré predal žalobca žalovanému za kúpnu cenu 285 eur s tým, že kupujúci sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 42,60 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej 242,40 Eur v 24 splátkach po 10,10 Eur. Podľa nerozporovaných skutkových tvrdení žalobcu žalovaný neuhradil 3 splátky po 10,10 vo výške 90,90 eur;
- dňa 29.12.2018 uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A13019378 v znení Dodatku zo dňa 19.3.2019 a v znení Dohody o splátkach zo dňa 22.3.2019, v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému aktivovať a poskytovať účastnícky Program šikovná voľba za 1 euro a ďalšie služby a žalovaný sa zaviazal počas doby viazanosti užívať aktivované služby a riadne uhrádzať cenu za ich poskytnutie. Z dohody o splátkach zo dňa 22.3.2019 plynie, že strany sporu sa dohodli na splátkach kúpnej ceny za zariadenie Samsung Galaxy Watch, ktoré predal žalobca žalovanému za kúpnu cenu 357 eur s tým, že kupujúci sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,80 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej 355,20 eur v 24 splátkach po 14,80 eur. Podľa nerozporovaných skutkových tvrdení žalobcu žalovaný neuhradil 12 splátok po 14,80 vo výške 177,60 eur. Žalobca sa v zmysle čl. 2.5 písm. b) dodatku k zmluve zaviazal zotrvať po dohodnutú dobu viazanosti v zmluvnom vzťahu s podnikom, nevykonať žiaden úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. V prípade porušenia záväzku viazanosti sa žalovaný ako

účastník zmluvy zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške, s tým, že vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Na základe týchto zmlúv sa Orange Slovensko, a.s. zaviazal dodávať žalovanému telekomunikačné služby v rámci dohodnutého programu a žalovaný sa zaviazal za tieto služby dohodnutým spôsobom platiť;

- dňa 19.7.2018 kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach, z ktorej vyplýva, že strany sporu sa dohodli na splátkach kúpnej ceny za zariadenie Samsung Gear S3 Frontier, ktoré predal žalobca žalovanému za kúpnu cenu 279 eur s tým, že kupujúci sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 99 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej 180 Eur v 24 splátkach po 7,50 Eur. Podľa nerozporovaných skutkových tvrdení žalobcu žalovaný neuhradil 3 splátky po 7,50 vo výške 22,50 eur. Z kúpnej zmluvy a dohody o splátkach zo dňa 8.8.2019 plynie, že strany sporu sa dohodli na splátkach kúpnej ceny za zariadenie Xiaomi Mi Electric Scooter, ktoré predal žalobca žalovanému za kúpnu cenu 440 eur s tým, že kupujúci sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 3,20 Eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej 436,80 Eur v 24 splátkach po 18,20 Eur. Podľa nerozporovaných skutkových tvrdení žalobcu žalovaný neuhradil 17 splátok po 18,20 vo výške 298,52 eur;

- dňa 18.9.2019 uzavrel žalobca so žalovaným kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach obsahom ktorej bola dohoda o splátkach kúpnej ceny za zariadenie Samsung Fit e White, ktoré predal žalobca žalovanému za kúpnu cenu 49 eur s tým, že kupujúci sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej 48 eur v 24 splátkach po 2 eur. Podľa nerozporovaných skutkových tvrdení žalobcu žalovaný neuhradil 17 splátok po 2 eur, t. j. spolu 34 eur. Z kúpnej zmluvy a dohody o splátkach zo dňa 16.1.2020 plynie, že strany sporu sa dohodli na splátkach kúpnej ceny za zariadenie Apple Iphone 7 32 GB Silver, ktoré predal žalobca žalovanému za kúpnu cenu 450,- eur s tým, že kupujúci sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,20 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej 448,80 eur v 24 splátkach po 18,70 eur. Podľa nerozporovaných skutkových tvrdení žalobcu žalovaný neuhradil 21 splátok po 18,70 eur, t. j. spolu 392,70 eur;

- dňa 25.2.2020 uzavrel žalobca so žalovaným kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach z ktorej plynie, že strany sporu sa dohodli na splátkach kúpnej ceny za zariadenie Apple Iphone 8 64 GB Speace Grey, ktoré predal žalobca žalovanému za kúpnu cenu 590 eur s tým, že kupujúci sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 311,60 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej 278,40 eur v 24 splátkach po 11,60 eur. Podľa nerozporovaných skutkových tvrdení žalobcu žalovaný neuhradil 23 splátok 11,60 eur, t. j. spolu 266,80 eur. Z uvedených zmlúv sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnych cien za telekomunikačné zariadenia spolu vo výške 1411,90 eur. Žalovaný čiastočne uhradil sumu vo výške 100,08 eur.

7. Cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v celkovej výške 125,76 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje v tomto konaní sumu 85,84 eur žalobca vyúčtoval faktúrami pod variabilným symbolom číslo:

- 2546200324 na sumu 8,48 eur, splatnou 5.4.2020,
- 2546198670 na sumu 6,98 eur, splatnou 5.4.2020,
- 2550926730 na sumu 8,48 eur, splatnou 6.5.2020,
- 2550927284 na sumu 7,50 eur, splatnou 6.5.2020,
- 2550928438 na sumu 8,48 eur, splatnou 6.5.2020,
- 2550927409 na sumu 6,98 eur, splatnou 6.5.2020,
- 2555611043 na sumu 8,48 eur, splatnou 5.6.2020,
- 2555612347 na sumu 7,50 eur, splatnou 5.6.2020,
- 2555612751 na sumu 8,48 eur, splatnou 5.6.2020,
- 2555612472 na sumu 6,98 eur, splatnou 5.6.2020,
- 2541471257 na sumu 8,48 eur, splatnou 7.3.2020,
- 2541471563 na sumu 7,50 eur, splatnou 7.3.2020,
- 2541472844 na sumu 8,48 eur, splatnou 7.3.2020,
- 2541471688 na sumu 6,98 eur, splatnou 7.3.2020,
- 2546198614 na sumu 8,48 eur, splatnou 5.4.2020,
- 2546199544 na sumu 7,50 eur, splatnou 5.4.2020.

Pokusom o pokonávku z 24.8.2020 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie splatnej pohľadávky v celkovej výške 447,50 eur najneskôr do 15 dní od doručenia tohto upozornenia, uplynutím uvedenej

lehoty sa ruší výhoda splátok, t. j. spoločnosť Orange Slovensko, a.s. okrem vyššie uvedenej dlžnej sumy týmto požaduje aj jednorazové zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok vo výške 964,40 eur.

Výzvou k úhrade pohľadávok zo dňa 26.7.2021 žalobca vyzval žalovaného k úhrade sumy 1 654,94 eur vrátane úrokov z omeškania. Žalovaný uvedené faktúry doposiaľ neuhradil.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

V zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právne posúdenie vecí:

V danom prípade niet pochyb, že právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným má jednoznačne spotrebiteľský charakter, nakoľko žalobca resp. jeho právny predchodca vystupoval v postavení dodávateľa a konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ, keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. K tomu je potrebné uviesť, že zmluvné dojednania medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy podliehajú súdnej kontrole vo svetle imperatívu dobrých mravov. Žalovaný riadne a včas neuhradil faktúry, ktorými mu žalobca, resp. jeho právny predchodca fakturoval cenu poskytnutých služieb a ďalšie poplatky a služby.

Z priložených faktúr je preukázané, že žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktoré mu žalobca, resp. jeho právny predchodca fakturoval faktúrami splatnými v období od 7.3.2020 do 5.6.2020 v celkovej sume 85,84 eur.

V danom prípade uzavretou zmluvou sa žalovaný zaviazal k finančnému plneniu za služby, ktoré mu poskytoval žalobca, tieto služby mu boli riadne fakturované a žalovaný ich neuhradil. Súd preto považoval za právne dôvodné vyhovieť žalobe o zaplatenie faktúr, pokiaľ ide o poskytnutie konkrétnych služieb a to v celkom v sume 85,84 eur, keďže povinnosť žalovaného zaplatiť cenu služieb vyplýva zo samotnej zmluvy, ale najmä z § 43 ods. 12 písm. b/ citovaného zákona o elektronických komunikáciách.

Ďalej si žalobca uplatňoval nárok na zaplatenie sumy vo výške 1 311,82 eur z titulu neuhradených splátok, jedná sa o zvyšné zosplatené splátky. Žalovaný sa v zmysle uzatvorených zmlúv – dohôd o splátkach (Dohody č. 3504938135 z 11.12.2018, Dohody č. 3504983145 z 29.12.2018, Dohody č. 3505302857 z 17.6.2019, Dohody č. 3505733602 z 22.2.2020, Dohody č. 3505215867 z 22.3.2019, Dohody č. 3505408472 z 18.9.2019, Dohody č. 3505565060 z 16.1.2020 a Dohody č. 3504657884 z 16.1.2018) zaviazal tiež zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny mobilných zariadení v mesačných splátkach. Listom - Pokusom o pokonávku zo dňa 24.8.2020 žalobca žalovanému oznámil, že sa zaviazal riadne a včas platiť mesačné splátky zvyšnej časti kúpnej ceny za zariadenie a žalobca eviduje voči žalovanému pohľadávku vo výške 447,50 eur, ktorá zahŕňa nezaplatené splátky zvyšnej časti kúpnej ceny zariadenia po splatnosti, so zaplatením ktorých je žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace. Upozornil žalovaného, že ak do 15 dní od doručenia listu dlžnú sumu vo výške 447,50 eur neuhradí, ruší sa výhoda splátok a žalobca požaduje aj zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny vo výške 964,40 eur. Žalovaný na základe predmetnej výzvy zrealizoval čiastočnú úhradu vo výške 100,08 eur. Nakoľko žalovaný na základe výzvy neuhradil predmetnú pohľadávku v celom rozsahu, súd žalobu v tejto časti vyhodnotil rovnako ako dôvodnú, nakoľko žalovaný porušil svoj záväzok splácať kúpnu cenu predaných zariadení v dohodnutých mesačných splátkach, v dôsledku čoho

žalobca využil svoje právo a predčasne zosplatnil všetky splátky kúpnej ceny a žalovaný tak stratil výhodu splátok a je povinný uhradiť celý neuhradený zvyšok kúpnej ceny zariadení naraz.

Žalobca sa zároveň domáha zaplatenia sumy 94,41 eur ako zmluvnej pokuty dojednanej na zabezpečenie záväzku viazanosti. Nárok na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých v dodatkoch, a to konkrétne v zmysle bodu 2.5 písm. b) týchto dodatkov. Strany sa dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť zmluvnú pokutu, v prípade porušenia povinnosti, ak počas doby viazanosti poruší povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom, po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby, poruší povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy, alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti. Žalobca si nárok na zmluvnú pokutu uplatnil z dôvodu, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, t.j. riadne a včas neuhradil žalobcom vyúčtovanú cenu poskytnutých služieb. Súd zistil, že ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač zmluvy bez možnosti voľby jej prijatia alebo odmietnutia. Vzhľadom na charakter dojednaní a jeho začlenenie v texte právneho úkonu, nie sú pochybnosti, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednaní účastníkov. O individuálnom dojednaní nemožno hovoriť v prípade, keď zákazník musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, minimálne ich nemôžu vylúčiť. V danom prípade nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých formulárových zmluvách. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Pre posúdenie dojednaní zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti. V obdobných právnych veciach žalobcu či jeho právneho predchodcu už opakovane rozhodli sudy o neprijateľnosti zmluvnej pokuty vo vyššie uvedenom znení a či v pevnej ale aj regresívnej výške bez ohľadu na charakter a závažnosť porušenia povinnosti ako aj dôležitosť zabezpečovanej povinnosti. Ohľadne regresívnej zmluvnej pokuty a jej nedôvodnosti na podporu svojej argumentácie súd odkazuje na rozhodnutia všeobecných súdov, rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 22Co/89/2019, sp. zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.03.2018, sp. zn.25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017, sp.zn. 10CoCsp/3/2020, ako aj na rozhodnutie 9Co/130/2019, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 z 07.02.2018

Z uvedených dôvodov súd v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ho súd na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti faktúry, t.j. vo výške 5 % ročne (uplatnený úrok neprevyšuje zákonný úrok z omeškania) zo sumy 1.397,66 eur od 4.10.2020 do zaplatenia.

V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP).

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa §262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 2 CSP. Vo vzťahu k uplatnenému nároku v celkovej výške 1492,07 eur bol žalobca úspešný pokiaľ ide o zaplatenie sumy v celkovej výške 1.397,66 eur v časti ktorej bolo žalobe vyhovené a žalovaný bol úspešný pokiaľ ide o zaplatenie sumy v celkovej výške 94,41 eur v časti ktorej bola žaloba zamietnutá. Žalobca bol teda úspešný v 93,67 % a žalovaný v 6,33 %. Po odpočítaní úspechu žalovaného v rozsahu 6,33 % od úspechu žalobcu v rozsahu 93,67 % čistý úspech žalobcu je vo výške 87,34 %. Súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 87,34 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.